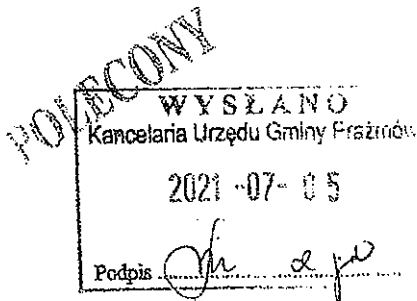


WÓJT GMINY  
PRAŻMÓW  
woj. mazowieckie

ROS-S.604.16.2020



Prażmów, 02.07.2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**

Na podstawie art. 22 § 2 i § 3 pkt. 2 kodeksu postępowania administracyjnego Wójt Gminy Prażmów wnosi o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie poprzez ustalenie, który z organów jest rzeczowo właściwy do usunięcia odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na terenie nieruchomości prywatnej w Nowym Prażmowie gm. Prażmów.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 15 marca 2021r. Wójt Gminy na podstawie art. 16 pkt. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska jako organowi właściwemu rzeczowo sprawę, której przedmiotem było podjęcie działań zapobiegawczych polegających na usunięciu odpadów niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi oraz mogących wywołać nieodwracalne szkody w środowisku zgromadzonych przy ul. Akacjowej 18 w Nowym Prażmowie. Uprzednio Wójt wydał decyzję nakazującą właścicielowi nieruchomości usunięcie odpadów. Jednakże w toku postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie wywołana została opinia biegłego z której wynikało, że zgromadzone odpady są wyjątkowo niebezpieczne i mogą zagrażać życiu ludzi i wywołać nieodwracalne szkody w środowisku. Opierając się na tej opinii oraz na art. 26a ust.12 ustawy o odpadach Wójt uznał, że w takiej sytuacji organem rzeczowo właściwym w sprawie jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, który na podstawie art. 17 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie jest właściwy rzeczowo do wydania decyzji o zajęciu prywatnej nieruchomości, określenia zakresu działań zapobiegawczych, terminie ich podjęcia i zakończenia.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Wójta Gminy, że ta sprawa nie należy do jego kompetencji. Stwierdził, że to Wójt Gminy na podstawie art. 26a ustawy o odpadach jest właściwy do usunięcia odpadów. Wójt Gminy Prażmów nie zgadza się ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora i wnosi o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.

Jednym z argumentów na niewłaściwość Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przytaczanym przez samego Regionalnego Dyrektora, jak też właścicielkę nieruchomości jest to, że z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie wynika, iż ma ona zastosowanie do szkód spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska. Otóż w tej sprawie bezpośrednie zagrożenie dla ludzi i środowiska jest skutkiem prowadzenia działalności gospodarczej przez dwa podmioty. Pierwszy przedsiębiorca to Nitro-Chem z Bydgoszczy. Odpady wytworzone przez tę firmę znajdują się w magazynie w Nowym Prażmowie, co stwierdził biegły w swojej opinii wywołanej przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie. Drugi przedsiębiorca to z (Ukraina), który zgodnie z zawartą umową najmu z dnia 11 marca 2020 r. z (pkt 2 c umowy) wynajął halę na cele magazynowe w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą na Ukrainie.

Na podstawie art. 23 kpa Wójt Gminy informuje, że podjął działania polegające na zainstalowaniu monitoringu wokół budynku w którym znajdują się odpady aby zapobiec podchodzeniu osób trzecich jak i mieć wzgląd na to co dzieje się na nieruchomości i wokół niej. Gmina rozważa również zainstalowania tablic ostrzegawczych wokół nieruchomości, a także wystąpiła do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej o opinię, o której mowa w art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach.

WÓJT

*[Signature]*  
Jan Adam Dybek

2

**Załączniki:**

- akta administracyjne sprawy w oryginale do zwrotu korespondencja między organami

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Pełnomocnik p. adw.



000000 860399  
OS-S.604.16.2020



Datownik placówki nadawczej

wojewódzki Sąd Administracyjny  
Jasna 2/4  
013 Warszawa

wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
BIURO PODAWCZE



Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyłem: a) adresatowi  
b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu dorosłemu domownikowi, a z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu\*)

Pan(i) ..... który podjął  
zam. ....  
się oddać pismo adresatowi. Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenia\*)

stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... 20..... r.  
2) Z powodu niemożności doręczenia w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w:

UP..... w dniu .....  
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata - na drzwiach mieszkania adresata; jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata\*)

3) Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu ..... (data awizowania przesyłki)

4) Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

- odmówił przyjęcia     zmarł     pod wskazanym adresem jest nieznan     wyprowadził się  
 nie podjął awizowanej przesyłki ..... (data zwrotu przesyłki) ..... a i

\*) właściwie zaznaczyć

(data i podpis doręczającego/wydającego)



000000 860405  
OS-S.604.16.2020



Datownik placówki nadawczej

funkcja .....owski  
i-001 Warszawa



Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyłem: a) adresatowi  
b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu dorosłemu domownikowi, a z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu\*)

Pan(i) ..... który podjął  
zam. ....  
się oddać pismo adresatowi. Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenia\*)

stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... 20..... r.  
2) Z powodu niemożności doręczenia w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w:

UP..... w dniu .....  
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata - na drzwiach mieszkania adresata; jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata\*)

3) Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu ..... (data awizowania przesyłki)

4) Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

- odmówił przyjęcia     zmarł     pod wskazanym adresem jest nieznan     wyprowadził się  
 nie podjął awizowanej przesyłki ..... (data zwrotu przesyłki) ..... 16-075

\*) właściwie zaznaczyć

(data i podpis doręczającego/wydającego)

M. Dw. Szwed

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> - 15 <sup>30</sup>	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22	ePUAP
	Radom 48 368 99 08	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	/wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000			
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: <a href="http://etr.warszawa.wsa.gov.pl">http://etr.warszawa.wsa.gov.pl</a>			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**  
WYDZIAŁ IV  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa

*P. D. Paluto*

**W P L Y N Ę Ł O**  
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów  
data : 2021-08-09  
L.p. 11540 Ilość zat. ....  
Podpis *[Signature]*

Dnia 4 sierpnia 2021 r.  
Sygn. akt IV SO/Wa 27/21  
W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**Wójt Gminy Prażmów**  
Urząd Gminy w Prażmowie  
ul. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów

## DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia 2 sierpnia 2021 r. sekretariat Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza odpis postanowienia z dnia 2 sierpnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem.

Karolina Herman  
*[Signature]*  
Starczy sekretarz sądowy

### POUCZENIE

1. Na postanowienie przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej „p.p.s.a.”). Zażalenie złożone po upływie tego terminu zostanie odrzucone (art. 178 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a.).
2. Zażalenie powinno złożyć zadość wymaganiom przepisanych w pismach w postępowaniu sądowym oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wnioszek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia.
3. Zażalenie należy złożyć z odpisami dla pozostałych stron. Odpisem zażalenia może być każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem) fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.

4. Od zażalenia pobiera się wpis wynoszący 100 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Sądu nr: 96101010100078102231000000, wskazując tytuł wpłaty oraz sygnaturę akt sądowych. Zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów sądowych, prawa pomocy oraz w przypadkach, o których mowa w art. 220 § 4 p.p.s.a.), jest wolne od wpisu.
5. Zażalenie, którego przedmiotem jest odrzucenie skargi kasacyjnej, powinno być sporządzone przez adwokata lub radcę prawnego, zaś w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami może być sporządzone przez doradcę podatkowego, a w sprawach własności przemysłowej przez rzecznika patentowego; do takiego rodzaju zażalenia należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.
6. Na wniosek strony może być przyznane prawo pomocy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Formularze dostępne są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl>.
7. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).

### **POUCZENIE O WARUNKACH WNOŠENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w składzie następującym:

Sędzia WSA

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2021 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Wójta Gminy Prażmów**

**o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego** negatywnego między Wójtem Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie

**postanawia:**

stwierdzić swoją niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazać do rozpoznania Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu jako rzeczowo właściwemu.



Na oryginale własnowy podpis.  
Za zgodność z oryginałem

Starszy sekretarz sądowy

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Prażmów, wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcie negatywnego sporu kompetencyjnego z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, dotyczącego ustalenia właściwego organu w sprawie usunięcia odpadów uznanych za niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi oraz mogących wywołać nieodwracalne szkody w środowisku, zgromadzonych przy ul. Akacyjnej 18 w Nowym Prażmowie.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Z przepisu art. 15 § 1 pkt 4) w związku z art. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. 2019 r., poz. 2325 z późn zm.) wynika, że do rozpoznawania sporów o właściwość (tzw. sporów kompetencyjnych) właściwy jest Naczelny Sąd Administracyjny.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 59 § 1 powołanej ustawy należało stwierdzić brak właściwości rzeczowej Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i sprawę przekazać do rozpoznania Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu.



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem

Starczy sekretarz sądowy

*P. D. Palumbo*  
*skewis* *R. P. iul*

Naczelny Sąd Administracyjny  
00-011 Warszawa, ul. Boduena 3/5  
Izba Ogólnoadministracyjna  
WYDZIAŁ III

Dnia 24 września 2021 r.  
Sygn. akt III OW 175/21

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

W PŁYNIĘŁO  
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów  
Data: 2021-09-27  
L.p. 13980  
Koszt zał. ....  
Podpis: *[Signature]*

Wójt Gminy Prażmów  
ul. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów

dot. ROS-S.604.16.2020

W wykonaniu zarządzenia Przewodniczącej Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2021 r. w sprawie sygn. akt III OW 175/21 dot. wniosku Wójta Gminy Prażmów o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie w przedmiocie wskazania organu właściwego w sprawie usunięcia odpadów Naczelny Sąd Administracyjny **wzywa - w terminie 7 dni** – pod rygorem odrzucenia wniosku (art. 58 § 1 pkt 3 w zw. z art. 15 § 2 i art. 64 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) do:

- uzupełnienia braków formalnych przez nadesłanie numeru **NIP** lub **REGON** Urzędu Gminy Prażmów;
- uiszczenia **wpisu w kwocie 100 zł** (sto) od w/w wniosku (art. 220 § 1 i 3 w zw. z art. 15 § 2 i art. 64 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Naczelnego Sądu Administracyjnego **74 1010 1010 0402 2422 3100 0000** lub gotówką w kasie NSA, wskazując tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany oraz sygnaturę akt sądowych **III OW 175/21**.



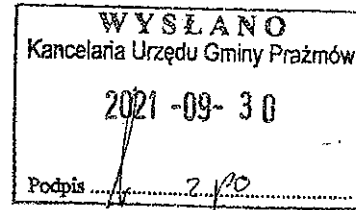
# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów, dn. 28.09.2020r.

ROS-S.604.16.2020

ECONY



Naczelnny Sąd Administracyjny  
ul. Boduena 3/5  
00-011 Warszawa

Dotyczy: III OW 175/21

W odpowiedzi pismo z dn. 24 września 2021 r. podaje dane Urzędu Gminy Prażmów, tj. nr NIP: 1230536532 oraz nr REGON: 000544438.

Z poważaniem

WÓJF  
*Jan Adam Dąbek*

Sprawę prowadzi:  
**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)



P. D. Paluła  
KANCELARIA ADWOKATSKA

Warszawa, dnia 22 października 2021 r.

zastępowana przez  
adv  
(adres w nagłówku pisma)

W P L Y N Ę L O	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021-10-26
Lp. 15635	Ilość zał. ....
Podpis: <i>GJA</i>	

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

za pośrednictwem

Wójta Gminy Prażmów  
ul. Piotra Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów  
("Wójt")

dotyczy: decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r., w sprawie odpadów niebezpiecznych składowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym, tj. pod adresem przy ul. Akacjowej 18 w Nowym Prażmowie;  
znak: ROS-S-604.16.2020  
sąd: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, sygn. akt: IV SA/Wa 89/21

#### Ponaglenie

Działając w imieniu i na rzecz mojej mocodawczyni, Pa na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, które znajduje się w aktach sprawy wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, niniejszym:

- 1) Na podstawie art. 37 § 1 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 k.p.a. wnoszę ponaglenie na załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a., tj. na przewlekłość w prowadzeniu postępowania przez Wójta Gminy Prażmów, w przedmiocie załatwienia sprawy administracyjnej poprzez wydanie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 26a ust. 3 ustawy o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21, tj. Dz.U. z



## KANCELARIA ADWOKACKA

ul. ... /SKI

ul. ...

03 00 ...

tel. ...

e-mail: ...

2021 r. poz. 779) (dalej jako "UOO") i niezwłoczne usunięcie odpadów i gospodarowanie nimi.

Na podstawie art. 37 § 6 ust. 1 i 2 k.p.a.:

- 2) uwzględnienie ponaglenia na przewlekłość działania organu, tj. Wójta Gminy Prażmów i zobowiązanie Wójta Gminy Prażmów do wydania w określonym terminie decyzji, o jakiej mowa w ust. 1) powyżej, przy czym z uwagi na stwierdzony niebezpieczny charakter odpadów, biorąc pod uwagę ich znaczną ilość, skład chemiczny oraz sposób składowania, mogą zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie, w tym istotne, jakości wody, powietrza ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, w tym w znacznych rozmiarach, **wnoszę o zobowiązanie organu do załatwienia sprawy w terminie 1 (jednego) miesiąca;**
- 3) stwierdzenie, że przewlekłość organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

### Uzasadnienie

Celem zachowania przejrzystości niniejszego pisma, zostało ono sporządzone zgodnie z poniższym schematem:

- 1) zwięzły opis stanu faktycznego;
- 2) stan prawny;
- 3) istnienie rażącego naruszenia prawa;
- 4) podsumowanie.

#### **Ad 1)**

Sprawa w przedmiocie utylizacji odpadów przechowywanych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. ... położonych w Nowym Prażmowie przy ul. Akacyjnej 18 została zainicjowana w dniu 03 maja 2020 r. Tego bowiem dnia do Wójta Gminy Prażmów wpłynęła informacja telefoniczna na temat znacznej ilości odpadów płynnych zgromadzonych na posesji przy ul. Akacyjnej 18 w Nowym Prażmowie. Organ ten podjął pewne czynności celem ustalenia stanu faktycznego sprawy oraz ustalenia stanu prawnego, które skutkowały wydaniem decyzji administracyjnej, co nastąpiło 21 sierpnia 2020 r. (ROS-S-604.16.2020).

KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT

ul. ...  
tel. + ...  
e-mail: ...

Oznacza to, że organ ten w nieco ponad 3 (trzy) miesiące doprowadził sprawę do etapu, w którym została ona przed tym organem formalnie zakończona. Co istotne, organ ten nie tylko uznał się właściwym do rozstrzygnięcia sprawy, ale także żywo zainteresował się jej pilnym załatwieniem, co znalazło odzwierciedlenie w szybkości procedowania organu, jak i treści samej decyzji. Wójt uznał, że odpady nie mają charakteru niebezpiecznych albowiem brak jest w sprawie dowodów jednoznacznie wskazujących na taki ich charakter, a osobą zobowiązaną do ich utylizacji jest właściciel hali magazynowej. Nie zmienił tej decyzji także po wpłynięciu do sprawy nowych dowodów istotnych z punktu widzenia prawidłowości rozstrzygnięcia.

W związku z tym, że treść orzeczenia organu w ocenie mojej Mocodawczynie było, co najmniej wątpliwa, moja Mocodawczynie złożyła stosowne odwołanie od tej decyzji. W efekcie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją wydaną w ciągu kolejnych 3 (trzech) miesięcy, tj. z 13 listopada 2020 r. zasadniczo nie zmieniło merytorycznego rozstrzygnięcia, wydłużając jedynie terminy wykonania przez moją Mocodawczynię obowiązków określonych w zaskarżonej decyzji (decyzja nr KOA 3300/Oś/20).

Także i z tym rozstrzygnięciem nie zgodziła się moja Mocodawczynie. 23 kwietnia 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Prażmów. Wyrok ten uprawomocnił się.

Dodać w tym miejscu wypada, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w uzasadnieniu wyroku, w sposób wyczerpujący poinstruował organ w zakresie prawidłowych i pożądaných działań, które przyczynią się do właściwego ustalenia stanu faktycznego i prawnego sprawy wskazując na dokumenty, z którymi organ winien się zapoznać (opinia sporządzona na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie, PR 2 Ds. 822.2020) przy rozstrzygnięciu sprawy.

Niestety, pomimo jasnych wytycznych i znacznego upływu czasu od wydania wyroku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (niemal 6 miesięcy), organ (Wójt Gminy Prażmów) nie podjął dotychczas żadnych czynności w sprawie, za wyjątkiem zakwestionowania swojej właściwości do wydania rozstrzygnięcia, próbując przekazać sprawę do rozstrzygnięcia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, pomimo wcześniejszego uznania się właściwym.



KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT

ul. ...  
00-000 Warszawa  
tel: ...  
e-mail: ...

Zaznaczyć wypada, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z 16 czerwca 2021 r. oraz 18 czerwca 2021 r. zakwestionował prawidłowość twierdzeń Wójta Gminy Prażmów, nie przyjął również jego argumentacji odnośnie do konieczności zmiany podmiotu rozpoznającego sprawę na tym etapie (kopia pisma z 16 czerwca 2021 r. - załącznik nr 1 oraz kopia pisma z 18 czerwca 2021 r. - załącznik nr 2), która to argumentacja jest prawidłowa, logiczna i spójna.

Także i moja Mocodawczyni niezwłocznie zareagowała na próbę zmiany właściwości podmiotu uprawnionego do zakończenia sprawy składając przez swojego pełnomocnika pismo datowane na 25 czerwca 2021 r. wskazując kompleksową argumentację uzasadniającą konieczność wydania rozstrzygnięcia przez Wójta Gminy Prażmów - jako jedynego uprawnionego i właściwego do jej wydania. Argumentacja ta jest także zbieżna ze stanowiskiem przedstawionym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Niestety, do dnia sporządzenia niniejszego pisma Wójt Gminy Prażmów wydaje się być niezainteresowany przedstawionymi stanowiskami w tym zakresie, albowiem sprawa związana z ustaleniem podmiotu właściwego do rozstrzygnięcia sprawy aktualnie oczekuje na rozpoznanie przez Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kopia pisma z 25 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3.

Biorąc pod uwagę chronologię wydarzeń, jak również argumenty prezentowane przez moją Mocodawczynię i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, a także wytyczne uwzględnione w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w zderzeniu z twierdzeniami Wójta Gminy Prażmów i jego aktywnością w sprawie na tym etapie, można dojść do wniosku, iż rychłe zakończenie sprawy i wydanie pożądanej decyzji nie leży w kręgu jego zainteresowań a swoisty stan "zawieszenia" sprawy jest przez niego akceptowany. Dodać wypada, że od uprawomocnienia się orzeczenia sądu administracyjnego moja Mocodawczyni nie została poinformowana o żadnych czynnościach podejmowanych przez organ, nie został wyznaczony termin na załatwienie sprawy, nie jest też jasne, czy sprawa jest na tyle skomplikowana, że wymaga dodatkowego czasu na jej rozpoznanie, czy też organ prowadzi jakiegokolwiek postępowanie dowodowe - organ niestety milczy. Jedyłą aktywnością Wójta Gminy Prażmów w było zakwestionowanie swojej właściwości.

Działania Wójta Gminy Prażmów są o tyle zastanawiające, że stoją w swoistej sprzeczności z dotychczas prezentowaną przez niego narracją. Wójt Gminy Prażmów informował bowiem

## KANCELARIA ADWOKACKA

ADWOKAT

ul. C  
...  
e-mail: ...

zainteresowanych o przebiegu sprawy i podejmowanych przez siebie czynnościach w ramach postępowania związanego z utylizacją odpadów, o jakich mowa, poprzez umieszczenie opisu wydarzeń na stronie internetowej gminy. Tytuł artykułu, którego treść (wydruk z dnia 20 października 2021 r.) stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma: Historia chemikaliów w Nowym Prażmowie, zdecydowanie zwraca uwagę czytelnika, a nawet może wzbudzać sensację. Niestety, ostatnia aktualizacja stanu sprawy pochodzi z 24 lutego 2021 r., co wydaje się, nie jest niezamierzone, albowiem relacja pochodzi sprzed wydania wyroku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który nie był dla Wójta Gminy Prażmów przychylny. Z treści przedstawionych przez Wójta informacji w domenie publicznej wynika, że od ponad roku (07 października 2020 r.) ma on wiedzę, iż odpady magazynowane w hali magazynowej są niebezpieczne, co ostatecznie potwierdziła opinia biegłych, którą Wójt otrzymał od organów ścigania wraz z pismem datowanym na 23 października 2020 r., i która znajduje się w aktach sprawy (przy czyn zgodnie z ustaleniami faktycznymi WSA poczynionymi w uzasadnieniu orzeczenia, Wójt Gminy Prażmów miał okazję zapoznać się z opinią nawet miesiąc wcześniej - już 25 września 2020 - s. 18 uzasadnienia). Treść artykułu dostępna jest pod adresem: <http://www.prazmow.pl/art,390,historia-chemikaliow-w-nowym-prazmowie> (dostęp na 20 października 2021 r.). Niestety, pomimo oczywistych wniosków wynikających z tej opinii, która w sposób elementarny uzupełniłaby materiał dowodowy w sprawie na etapie rozpoznawania jej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, Wójt Gminy Prażmów nie przekazał jej organowi odwoławczemu.

Co wymaga szczególnego podkreślenia, z dokumentów zgromadzonych w sprawie (opinia biegłych sporządzona na wniosek organów ścigania, s. 48), wynika, że ze względu na obecność w nich (odpadach - przyp. A.L.) między innymi substancji łatwopalnych, istnieje realne zagrożenie pożarem obecnego miejsca składowania odpadów i prawdopodobnego rozprzestrzeniania się zarzewia ognia na nieruchomości w pobliżu przedmiotowego miejsca składowania odpadów. Odpady w przedmiotowej sprawie zawierały substancje chemiczne bardzo zróżnicowane pod względem fizykochemicznym, pojemniki były popiętrowane i zeskładowane chaotycznie, nie uwzględniając ich właściwości. Warunki atmosferyczne, a w szczególności silne nasłonecznienie może skutkować deformacją pojemników, niebezpieczeństwem obsunięcia się opakowań, które zostały zeskładowane na wysokości, samozapłonem substancji lotnych, a nawet eksplozją i pożarem hali magazynowej. Wzmiankowana sytuacja sprowadza również bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 163 § 1 pkt 1 i 3 k.k. zgodnie z przepisem art. 164 § 1 k.k. oraz sprowadza niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób albo dla mienia w wielkich rozmiarach



KANCELARIA ADWOKACKA

ADWOKAT

ul.

ul.

ul.

*działając w inny sposób w okolicznościach szczególnie niebezpiecznych zgodnie z art. 165 § 1 pkt 5 k.k.*

*Nadto, jak wskazują biegli - stwierdza się, że przedmiotowe odpady posiadają głównie właściwości niebezpieczne. Odpady ujawnione w hali magazynowej w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacjowej 18/20, ze względu na znaczną ilość, skład chemiczny oraz sposób składowania, mogą zagrozić życiu ludzi lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie w tym istotne, jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, w tym w znacznych rozmiarach w rozumieniu treści art. 183 § 1 k.k.*

Dysponując opinią, o której mowa, Wójt miał pełną wiedzę o charakterze odpadów oraz zagrożeniu, jakie stwarzają poprzez ich składowanie w sposób i miejscu do tego nieprzeznaczonym. W konsekwencji powyższego Wójt Gminy Prażmów, jak twierdzi, miał się zwrócić pismem z 6 listopada 2020 r. do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska z prośbą, czy Gmina może liczyć na pomoc finansową w celu utylizacji odpadów.

Jak wynika z opisu przebiegu sprawy relacjonowanej w domenie publicznej, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w swojej odpowiedzi datowanej na 19 listopada 2020 r. określił ogólne zasady finansowania usuwania odpadów, z jakimi mamy do czynienia w sprawie, a także miał wskazać, iż podstawą udzielenia wsparcia finansowego może być decyzja właściwego organu wydana w oparciu o art. 26a UOO. Decyzja Wójta Gminy Prażmów została jednak podjęta w oparciu o art. 26 UOO, a zatem uzyskanie zewnętrznego finansowania nie było możliwe. Zapewne byłoby możliwe, gdyby organ ten przekazał wspomnianą opinię do organu odwoławczego. Tak się jednak nie stało.

Oznacza to, że w czasie publikowania przywołanego tu materiału prezentującego opis sprawy w domenie publicznej Wójt Gminy Prażmów:

- 1) nie kwestionował swojej właściwości odnośnie do wydania decyzji na podstawie art. 26 UOO i art. 26 UDOO,
- 2) miał pełną wiedzę o charakterze odpadów i konsekwencjach dalszego ich składowania w dotychczasowym miejscu i sposób, a także dysponował dowodem potwierdzającym te okoliczności, przy czym nie udostępnił tego materiału organowi odwoławczemu,
- 3) znana była mu możliwość uzyskania finansowania zewnętrznego na dokonanie utylizacji odpadów oraz warunki, jakie są potrzebne dla uzyskania tego finansowania,

KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT

ul.  
03-00  
tel:  
e-mail: /

ale wiedzę tę zachował wyłącznie dla siebie pozwalając spetryfikować ustalony przez siebie stan faktyczny i prawny sprawy, a w konsekwencji tego, zaakceptował realne zagrożenie jakie jest związane z brakiem rychłego zutylizowania odpadów o charakterze niebezpiecznym (stanowiącym zagrożenie).

Niestety, pomimo znacznego upływu czasu, jasnych okoliczności sprawy oraz posiadania wystarczającej wiedzy w sprawie, Wójt nie doprowadził do zakończenia sprawy (wydania decyzji), a jedyne czynności podjęte przez ten organ po uprawomocnieniu się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sprowadziły się do zakwestionowania własnej własności przez Wójta, pomimo że dotychczas żaden z podmiotów występujących w niniejszej sprawie nie miał w tym zakresie wątpliwości, a w konsekwencji swoistego i nieformalnego "zawieszenia" sprawy utrzymuje się od przeszło pół roku. Sprawa dotycząca własności aktualnie oczekuje na rozstrzygnięcie, co oznacza, że do czasu jej rozpoznania nie zostanie wydana decyzja merytoryczna dotycząca usunięcia odpadów. Postępowanie Wójta Gminy Prażmów nie różni się więc na tym etapie zasadniczo od tego, prezentowanego w sprawie uprzednio i sprowadza się do taktyki uniku.

Co jednak znamienne, przez cały czas prowadzonego postępowania administracyjnego, odpady, którym przyznano kategorię niebezpiecznych, nadal są przechowywane w hali magazynowej i stanowią zagrożenie zarówno dla ludzi, jak i środowiska, zaś jedyny właściwy organ do rozpoznania sprawy, nie podejmuje żadnych istotnych działań w tym zakresie zmierzających do merytorycznego zakończenia postępowania.

**Ad 2)**

Jak wynika z opisu sprawy przedstawionego w pierwszej części pisma, niewątpliwie postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone jest dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. Wójt Gminy Prażmów wyłącznie ze znanych sobie powodów nie zmierza do zakończenia sprawy. Jediną aktywnością, jaką odnotowano do tej pory, było zakwestionowanie własnej własności przez Wójta do rozpoznania sprawy, o czym mowa powyżej. Czynności podejmowane w sprawie są zbędne, nieuzasadnione oraz zupełnie nielogiczne z punktu widzenia naczelnych zasad przyświecającym prowadzeniu postępowania administracyjnego, a zwłaszcza szybkości i prostoty procedowania. Stan sprawy opisany w pierwszej części pisma pozwala więc na przyjęcie, że sprawa prowadzona jest przewlekłe.



## KANCELARIA ADWOKACKA

ADWOKAT

ul. ...

03-400-0000

tel: ...

e-mail: ...

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 17, Warszawa 2021, komentarz do art. 37 k.p.a.):

*Jednolicie przyjmuje się w orzecznictwie sądowym, że pojęcie "przewlekłości postępowania" obejmuje opieszale, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy. Tak wyodrębniona skarga na przewlekłość postępowania dotyczyć będzie sytuacji innych niż formalna bezczynność organu (por. wyr. NSA z 26.10.2012 r., II OSK 1956/12; wyr. NSA z 5.7.2012 r., II OSK 1031/12; wyr. NSA z 3.9.2013 r., II OSK 891/13, Legalis; wyr. NSA z 25.1.2018 r., II GSK 3750/17, Legalis; wyr. NSA z 13.2.2018 r., I FSK 809/16, Legalis).*

*Przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ może być spowodowane odmiennymi okolicznościami. Organ będzie przewlekłe prowadził postępowanie wtedy, gdy czynności w postępowaniu będą podejmowane w sposób nieporadny, bez jakiegokolwiek staranności, oczywiście błędnie lub niezmiernie do wyjaśnienia jakiegokolwiek okoliczności. Przewlekłe prowadzenie postępowania będzie miało miejsce również wtedy, gdy czynności organu będą nieadekwatne do stanu faktycznego sprawy i nie będą prowadziły do ustalenia jakiegokolwiek istotnej w sprawie okoliczności. Przewlekłość postępowania może mieć miejsce także w sytuacji, gdy organ zobowiązany do ustalania określonej okoliczności odstępuje od tego obowiązku i prowadzi zbędne postępowanie dowodowe.*

Niewątpliwie, w niniejszej sprawie, do wydania decyzji wystarczające jest pochylenie się nad zebranych materiałem dowodowym i dokonanie jego oceny. Wójt Gminy Prażmów postanowił jednak nagle uznać się za niewłaściwy, pomimo oczywistego braku przesłanek ku temu.

Co więcej, warto zwrócić uwagę również na podobny pogląd (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2017, komentarz do art. 37 k.p.a):

*Za przewlekanie postępowania można uznać również bezzasadne zakwalifikowanie przez organ rozpatrywanej sprawy jako "szczególnie skomplikowanej" w rozumieniu art. 35 § 3 KPA w celu "wydłużenia" terminu jej załatwienia. Ponadto zarzut przewlekania postępowania można sformułować w szczególności w sytuacji, gdy organ, uznając się za niewłaściwy, nie przekazuje niezwłocznie podania organowi właściwemu w trybie art. 65 KPA albo nie wywiązuje się z obowiązku podjęcia czynności zmierzających do usunięcia przeszkody do dalszego prowadzenia zawieszonych postępowania.*

W kontekście powyższego poglądu wypada zaznaczyć, że Wójt Gminy Prażmów nie dość, że nie kwestionował swojej właściwości w dotychczasowym toku postępowania, nie przedstawił



KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT

ul.  
03-001  
tel. 246 000 000  
e-mail: [biuro@kancelariaadwokacka.pl](mailto:biuro@kancelariaadwokacka.pl)

argumentów mających skutkować przyjęciem do rozpoznania sprawy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, to mając wszelkie podstawy do rozpoznania sprawy (materiał dowodowy zgromadzony w sprawie) wraz z ustalonym przez siebie źródłem finansowania utylizacji odpadów, postanowił na końcowym etapie sprawy uznać się za niewłaściwy, co wskazuje jedynie na pozorność działań, niemających logicznego uzasadnienia, oddalając wizję niezwłocznego rozpoznania sprawy co do meritum.

Powyższe potwierdza także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SAB/Wa 98/19, zgodnie z którego treścią:

*Przewlekłość postępowania ma miejsce wówczas, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie ustawowym, a podejmowane przez niego działania nie charakteryzują się koncentracją, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy. O przewlekłym prowadzeniu postępowania można też mówić wówczas, gdy organ nie dochowuje należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie dokonuje czynności (w tym dowodowych), pozbawionych dla sprawy znaczenia.*

W podobnym tonie wypowiedział się także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z 5 sierpnia 2021 r. w sprawie II SAB/OI 35/21, zgodnie z którego treścią:

*Przez przewlekłość postępowania przed organem administracji publicznej należy rozumieć brak należytego zaangażowania organu w załatwieniu sprawy. Przewlekłość postępowania obejmuje takie przypadki prowadzenia postępowania jak np.: wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu, wykonywanie czynności pozornych powodujących, że formalnie organ nie jest bezczynny, mnożenie przez organ czynności dowodowych ponad potrzeby wynikające z istoty sprawy, stan zastojów procesowych wynikający z zaniechania lub wadliwości działań organu.*

Niewątpliwie, nie można przyjąć, że Wójt Gminy Prażmów nie podejmuje żadnych działań w sprawie - podjął jedno, które dodatkowo jest wątpliwe.

### Ad 3)

Odnośnie zaś do rażącego naruszenia prawa, wypada raz jeszcze zaznaczyć, że z uwagi na charakter odpadów, ich ilość, miejsce ich składowania i potencjalne skutki braku formalnego zakończenia sprawy (brak niezwłocznej utylizacji) nie sposób zaakceptować działania organu, który w sposób oczywisty i zupełnie nieuzasadniony uchyła się od wydania merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy akceptując niejako na trwanie stanu zagrożenia. Takie działanie jest wysoce niepożądane i winno zostać uznane, jako rażące naruszenie prawa.



## KANCELARIA ADWOKACKA

ADWOKAT

ul.  
00-000-0000  
tel.  
e-mail:

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2017, komentarz do art. 37 k.p.a.):

*Ustalając, czy niezatawienie sprawy w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, organ wyższego stopnia powinien wziąć pod uwagę zarówno długość opóźnienia w zatawieniu sprawy, jak i dotkliwość skutków, jakie to opóźnienie powoduje dla interesu strony i interesu społecznego (zob. art. 7KPA). W wyr. z 14.2.2013 r. (I SAB/Wa 348/12, Legalis) WSA w Warszawie nie uznał bezczynności organu administracji publicznej za rażąco naruszającą prawo, w sytuacji gdy organ podejmował pewne czynności w sprawie (w szczególności powiadomił stronę i jej pełnomocnika o przyczynach zwłoki). Natomiast WSA w Poznaniu w wyr. z 15.1.2016 r. (II SAB/Po 117/15, Legalis) uznał, że bezczynność organu rażąco narusza prawo w sytuacji znacznej (kilkumiesięcznej) zwłoki w zatawieniu odwołania z równoczesnym niepodjęciem przez ten organ żadnych czynności w celu rozpoznania sprawy w terminie.*

Niewątpliwie, można znaleźć analogię powyższego twierdzenia w stanie faktycznym omawianej tu sprawy.

### Ad 4)

Podsumowując, mając na uwadze przedstawioną w niniejszym piśmie argumentację, jak i tę przywołaną w treści załączników dołączonych do niniejszego pisma, wypada wskazać, że sposób zatawienia sprawy przez Wójta nie pozwala wniosek, iż jest to działanie logiczne i zasadne oraz zmierza do szybkiego jej zakończenia. Okoliczności sprawy od samego jej początku były oczywiste, zaś zgromadzony materiał dowodowy (opinia biegłych) dodatkowo wzmacniał prezentowaną przez moją Mocodawczynię argumentację, którą dodatkowo potwierdził wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Aktywność Wójta Gminy Prażmów na tym etapie sprawy jest wątpliwa i pozwala na stanowczy wniosek, że postępowanie prowadzone jest przewlekłe.

\*\*\*

### Załączniki:

1. kopia pisma z 16 czerwca 2021 r.;
2. kopia pisma z 18 czerwca 2021 r.;

KANCELARIA ADWOKACKA

ADWOKAT

ul. ...


00-000-0000

tel. ...

...

3. kopia pisma z 25 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami;

4. wydruk materiału pochodzącego ze strony internetowej Gminy Prażmów.

  
\_\_\_\_\_  
adw. ...

Naczelny Sąd Administracyjny  
00-011 Warszawa, ul. Boduena 3/5  
Izba Ogólnoadministracyjna  
WYDZIAŁ III

Dnia 25 listopada 2021 r.  
Sygn. akt III OW 175/21

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

<b>W P Ł Y N Ę Ł O</b>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021 -11- 30
Lp.	17316
Dość zał.	.....
Podpis	.....

Wójt Gminy Prażmów  
ul. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów

W wykonaniu zarządzenia Przewodniczącej Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r. sekretariat Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej przesyła w załączeniu odpis odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Prażmów o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie w przedmiocie wskazania organu właściwego w sprawie usunięcia odpadów.

Anna Stachnik  
sekretarz sądowy

Załączniki:  
- odpis odpowiedzi na wniosek



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 29 października 2021 r.

WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.6

**Naczelnny Sąd Administracyjny  
w Warszawie**  
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5  
00-011 Warszawa

Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony  
Środowiska  
w Warszawie  
ul. H. Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa

Strona przeciwna: Wójt Gminy Prażmów  
ul. Piotra Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów

**Sygn. akt III OW 175/21**

W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Prażmów z dnia 2 lipca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020 o rozstrzygnięcie sporu o właściwość organu do rozpoznania sprawy dotyczącej usunięcia odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na terenie nieruchomości prywatnej w Nowym Prażmowie gm. Prażmów wnoszę o rozstrzygnięcie sporu poprzez wskazanie Wójta Gminy Prażmów, jako organu właściwego do rozpatrzenia sprawy.

**UZASADNIENIE**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*) nie zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy Prażmów, iż regulacja art. 26a ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779, zwanej dalej *ustawą o odpadach*) przesądza o właściwości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, jako organu właściwego do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie Regionalny Dyrektor zauważa, iż pismem z dnia 15 marca 2021 r. (data wpływu do tut. Organu - 19 marca 2021 r.) Wójt Gminy Prażmów powołując się na regulację art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn. zm., zwanej dalej *Kpa*) oraz art. 7 ust. 1 i art. 16 pkt. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1862, ze zm., zwanej dalej *ustawą szkodową*) przekazał Regionalnemu Dyrektorowi akta sprawy dotyczącej odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, gm. Prażmów. Uczynił to pomimo, iż jak sam w ww. piśmie przekazującym zauważył - postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielowi usunięcie odpadów w trybie regulacji art. 26 ustawy o odpadach nadal toczyło się przed organem odwoławczym. Przekazanie według właściwości oznacza, że organ, do którego skierowano sprawę uznaje się za niewłaściwy do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza

to, że sam nie może podejmować decyzji w sprawie, a tym samym podejmować czynności w sprawie. Jednocześnie jednak przed organami, tj. Wójtem Gminy Prażmów oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie prowadzone było postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem przez Wójta Gminy Prażmów decyzji z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: ROS-S.604.16.2020, oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada 2020 r., nr KOA 3300/Os/20, które następnie zostały zaskarżone do WSA w Warszawie.

Zarówno w piśmie przekazującym akta sprawy jak i wystąpieniu kierowanym w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego Wójt Gminy Prażmów powołuje się na regulację art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej, jako podstawy do wskazania właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie. Przywołany artykuł stanowi, iż organ ochrony środowiska podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze, jeżeli z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań.

Zapisów tej regulacji nie można jednak rozważać w oderwaniu od *ratio legis* ustawy szkodowej.

Z art. 6 pkt 11 tej ustawy wynika bowiem, że ilekroć w ustawie mówi się o szkodzie w środowisku - rozumie się przez to negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska: w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, w wodach, **w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi.**

W ocenie tutejszego organu w omawianej sprawie jak dotąd nie uprawdopodobniono wystąpienia mierzalnej szkody w powierzchni ziemi mogącej stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi ani zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku.

W notatce służbowej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 03 maja 2020 r. zaznaczono, iż na terenie hali doszło do wycieku substancji znajdującej się w beczkach, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Zgodnie z oględzinami nie doszło do przedostania się zanieczyszczeń poza betonową posadzkę w hali ani poza betonowy podjazd znajdujący się przed halą magazynową. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie pobrał także próbek gleby do badań w okolicy hali, co również świadczy o braku wycieku substancji zgromadzonych w magazynie do gruntu.

Ustalając kolejność czynności i decyzji podejmowanych przez organy w sprawie usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania i składowania, konieczne jest wzięcie pod uwagę wskazówki wynikającej z art. 24a ustawy szkodowej. **Wynika z niej wprost, że Regionalny Dyrektor uznając, iż zostały spełnione przesłanki do wszczęcia postępowania (w tym miejscu nie następuje przesądzenie spełnienia tych przesłanek), może podjąć działania dopiero po usunięciu odpadów. Wymaga to realizacji decyzji wydanej w reżimie ustawy o odpadach, do której wydania jest władny Wójt Gminy Prażmów.**

Należy wskazać, że przywołany w piśmie Wójta art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach nie odwołuje właściwości organu, tj. Regionalnego Dyrektora wskazanej we wcześniej przytoczonym art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach. Dotyczy on jednak tylko odpadów zgromadzonych na terenach zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada, jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu. Zatem jedynie w zakresie wspomnianej regulacji tutejszy organ mógłby wydać decyzję nakazującą usunięcie odpadów. Ewentualne działania organu wynikające z regulacji ustawy szkodowej polegałyby np. na ustaleniu planu remediacji zanieczyszczonego gruntu

(którego w omawianej sprawie nie udowodniono), a nie na usunięciu odpadów zmagazynowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

W ocenie tutejszego organu należy wspomnieć, że już raz w sprawie wydania nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania Wójt Gminy Prażmów uznał swoją właściwość wydając decyzję administracyjną nakazującą właścicielce ich usunięcie. Jednak jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt. IV SA/Wa 89/21 zarówno decyzja Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r., jak i decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada 2020 r., nr KOA 3300/Oś/20 zostały uchylone. W ww. wyroku WSA w Warszawie wskazał, iż w omawianej sprawie żaden z organów rozpoznających sprawę nie dokonał wystarczających ustaleń, co do właściwości zgromadzonych odpadów. Wskazał również, iż w ponownie prowadzonym postępowaniu organ dokona prawidłowych ustaleń faktycznych, w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność przesłanek art. 26a ustawy o odpadach.

Niestety nie czekając na zakończenie postępowania odwoławczego od wydanej po ponownym rozpoznaniu sprawy decyzji, Wójt Gminy Prażmów przekazał akta sprawy Regionalnemu Dyrektorowi, a następnie pomimo otrzymanego ww. wyroku nadal stał na stanowisku, iż to tutejszy organ posiada właściwość rzeczową w sprawie.

Zarówno w piśmie przekazującym akta sprawy jak i wystąpieniu kierowanym w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego Wójt Gminy Prażmów powołuje się na opinię biegłego, powołanego przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie, jako podstawę do stwierdzenia właściwości tutejszego organu w sprawie, wskazując, iż z opinii biegłego wynikało, że zgromadzone odpady są wyjątkowo niebezpieczne i mogą zagrażać życiu ludzi i wywołać nieodwracalne szkody w środowisku. Opierając się na ww. opinii oraz regulacji art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach Wójt uznał, iż w omawianej sprawie organem właściwym rzeczowo jest Regionalny Dyrektor.

Natomiast zarówno w ocenie WSA jak i Regionalnego Dyrektora jest to przesłanka by Wójt Gminy Prażmów rozważył dopuszczenie opinii biegłego na okoliczność zastosowania regulacji art. 26a ustawy o odpadach, który wprost wskazuje, że w przypadku, gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Dodatkowo Wójt wskazuje, iż jednym z argumentów na niewłaściwość Regionalnego Dyrektora przytaczaną zarówno przez samego Regionalnego Dyrektora oraz właścicielkę nieruchomości jest to, że z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy szkodowej wynika, iż ma ona zastosowanie do szkód spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska. Zauważa, że w tej sprawie bezpośrednie zagrożenie dla ludzi i środowiska jest skutkiem prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej przez dwa podmioty. Wójt wskazał, że pierwszym podmiotem jest Nitro-Chem z siedzibą w Bydgoszczy. Uzasadnia to powołując się na opinię biegłego, z której wynika, że odpady zgromadzone w magazynie w miejscowości Nowy Prażmów zostały wytworzone przez zakłady chemiczne „NITRO-CHEM” S.A. W opinii biegłego faktycznie znajduje się zapis o treści: „na podstawie oględzin zabezpieczonych substancji chemicznych, ich opakowań i etykiet znajdujących się na nich, jak również badań fizykochemicznych biegli wskazują, że część odpadów ujawnionych w ww. miejscu pochodzi z Zakładów Chemicznych Nitro-Chem zs. w Bydgoszczy i stanowią odpady z produkcji materiałów wybuchowych, o czym świadczą oznakowania pojemników wskazujące na tegoż wytwórcę odpadu, jak również skład chemiczny”, jednak w kolejnych zdaniach można wyczytać, iż, „oryginalne oznakowania różnych producentów mogły być użyte zarówno

w działalności prowadzonej w kraju, jak również za granicą i mogły stanowić tylko opakowania zastępcze do różnego rodzaju odpadów i zlewek poprodukcyjnych pochodzących z szeroko rozumianego przemysłu chemicznego, farbiarskiego, lakierniczego itp". **Nie można, więc z całą pewnością stwierdzić, bazując na przywołanej opinii, kto był wytwórcą zgromadzonych odpadów, bowiem opinia o tym nie przesądza.** Co w konsekwencji uniemożliwia uznanie, że wytwórcą odpadów był podmiot korzystający ze środowiska i ustalenie właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie.

Z kolei drugim podmiotem korzystającym ze środowiska, który występuje w sprawie jako potencjalny wytwórcą odpadów miałyby być w ocenie Wójta Gminy Prażmów firma Z OO Dis Trans z siedzibą w Kijowie w imieniu, której działał Pan [imię] z N [nr] (Ukraina), która zgodnie z zawartą umową najmu z dnia 11 marca 2020 r., wynajęła halę na cele magazynowe.

Niestety Wójt Gminy Prażmów nie przeanalizował regulacji ustawy szkodowej na tyle dokładnie by zauważyć, iż podmiot prowadzący działalność gospodarczą nie jest zawsze równocześnie podmiotem korzystającym ze środowiska w rozumieniu przepisów powszechnie obowiązujących.

Przez podmiot korzystający ze środowiska - rozumie się, bowiem podmiot korzystający ze środowiska w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (zwanej dalej *ustawą Poś*), prowadzący działalność stwarzającą ryzyko szkody w środowisku lub inną działalność, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, **powodującą bezpośrednio zagrożenie szkodą w środowisku lub szkodę w środowisku.**

Z kolei przywołany art. 3 pkt 20 ustawy Poś wskazuje, iż przez podmiot korzystający ze środowiska - rozumie się:

- a) *przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424) oraz przedsiębiorcę zagranicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1079, 1214, 1495 i 1655), a także osoby prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego;*
- b) *jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;*
- c) *osobę fizyczną niebędącą podmiotem, o którym mowa w lit. a, korzystającą ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia.*

W nawiązaniu do powyższego należy zauważyć, że o ile Zakłady chemiczne Nitr-Chem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy można uznać za przedsiębiorcę w rozumieniu regulacji ustawy Prawo przedsiębiorców, to jak już wcześniej wskazano nie wykazano w niniejszej sprawie ponad wszelką wątpliwość, że to ta spółka zeszkładowała odpady - co pozwalałoby zakwalifikować ją, jako podmiot korzystający ze środowiska, a tym samym potwierdzić właściwość Regionalnego Dyrektora. Zgodnie, bowiem z katalogiem działalności stwarzających ryzyko szkody w środowisku wskazanym w art. 3 ust. 3 lit. a i b ustawy szkodowej z zakresu działalności w rozumieniu ustawy o odpadach nie przewidziano wytwarzania odpadów a jedynie ich przetwarzanie, zbieranie i transport.

Natomiast firma Dis Trans z siedzibą w Kijowie w imieniu, której działa Pan [imię] z [nr] (Ukraina), jak ustaliło w swym postępowaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie figuruje w rejestrze KRS i CEIDG. Nie odnotowano firmy o nr NIP wskazanym w umowie najmu w wykazie podmiotów zarejestrowanych, jako płatnicy VAT. Podobne były rezultaty wyszukiwania



firmy w wyszukiwarce dostępnej na stronie GUS również nie odnaleziono podmiotu. Na tej podstawie ustalono, iż podmiot zagraniczny wskazany w umowie nie został zarejestrowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą zgodnie z obowiązującymi przepisami. Firma Dis Trans z siedzibą w Kijowie mogłaby podjąć i wykonywać działalność gospodarczą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r., o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 994). Ponieważ jak ustalono tego nie uczyniła nie spełnia ona definicji podmiotu korzystającego ze środowiska w rozumieniu ustawy Poś. Okoliczność ta również wyklucza właściwość Regionalnego Dyrektora w niniejszej sprawie.

Zastanawiającym jest fakt, że Wójt Gminy Prażmów mimo tego, iż nie widzi swojej właściwości wynikającej z art. 26a ustawy o odpadach, nadal, pomimo twierdzeń o właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie, podejmuje działania w trybie jej regulacji. Z pisma o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego wynika, bowiem, że Gmina wystąpiła do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej o opinię, o której mowa w art. 26a ust.5 ustawy o odpadach. Wójt Gminy Prażmów, wszakże twierdzi, że zapisy art.26a ust 1-11 nie mają zastosowania.

Przywołana regulacja art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach odnosi się do konieczności zasięgnięcia opinii w zakresie konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów w przypadku, gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Opinię we wskazanym zakresie oprócz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska i Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej wydaje również regionalny dyrektor ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku, gdy decyzję wydaje ten organ; oraz komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej.

Podsumowując, ponieważ szkody w środowisku dotąd nie uprawdopodobniono a zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska jest prawdopodobne w ocenie tutejszego organu to Wójt Gminy Prażmów, jako organ właściwy powinien podjąć działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Następnie, jeśli mierzalna szkoda w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi zostanie potwierdzona Regionalny Dyrektor podejmie działania wynikające ze swojej właściwości.

Wobec powyższego wnoszę i wywodzę jak we wstępie.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż w celu umożliwienia procedowania sprawy zgodnie z wyrokiem WSA, tutejszy organ pismem z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.4 przekazał akta administracyjne sprawy o sygnaturze: IN.7024.124.2020.GJ Wójtowi Gminy Prażmów.

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Załączniki:

- 1.Odpis niniejszego pisma;
- 2.Dokumentacja (pisma) znajdujące się w posiadaniu tut. organu.

Otrzymują:

1. adresat;
2. aa.

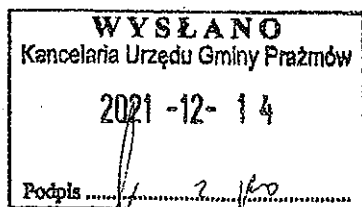


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów, 2021-12-07

ROS-S.604.16.2020



## POLECONY

Naczelnny Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
III Wydział

Wnioskodawca: Wójt Gminy Prażmów  
Uczestnik: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Warszawie

Sygn. akt III OW 175/21

Replika na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zawarte w piśmie z dnia 29 października 2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odnosząc się do wniosku Wójta o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego i wskazanie organu właściwego rzeczowo do usunięcia odpadów z posesji w Nowym Prażmowie całkowicie pomija stan faktyczny sprawy i dokonuje interpretacji przepisów prawa w sposób jedynie sobie znany, z pominięciem zasad wykładni prawa: językowej, systemowej i celowościowej.

Z art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach jasno wynika, że ust. 1-11 tego przepisu nie stosuje się m.in. w przypadku gdy ma zastosowanie art. 16 pkt. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Art. 16 pkt. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie stanowi, że organ ochrony środowiska podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze jeżeli z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań. Przepis jasno i wyraźnie mówi o **działaniach zapobiegawczych** oraz o **zagrożeniu dla zdrowia ludzi** jak również o **możliwości zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku**. Przepis ma więc zastosowanie nie tylko w przypadku zaistnienia realnych szkód w zdrowiu ludzi lub w środowisku, ale także i przede wszystkim w przypadku istnienia potencjalnego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub potencjalnych szkód w środowisku. To potencjalne zagrożenie mieści się w istocie działań zapobiegawczych i samo to zagrożenie uzasadnia podjęcie działań zapobiegawczych. Taki jest cel tego przepisu, by w pierwszym rzędzie nie dopuszczać do zaistnienia realnych szkód. Znajdująca się w aktach sprawy opinia biegłego wywołana przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie aż nadto wskazuje, że odpady są bardzo niebezpieczne i stanowią potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzi oraz stwarzają możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku. Argumentacja Regionalnego Dyrektora, że jeszcze żadne szkody nie wystąpiły, a ich wystąpienie byłoby dopiero uzasadnieniem do podjęcia działań przez niego ma się nijak do tego przepisu. Odnosi się do działań naprawczych, a pomija obowiązek podejmowania działań zapobiegawczych wynikających z przepisu ustawy.

Odwolywanie się do wyroku WSA w Warszawie oraz do innych działań Wójta podejmowanych w sprawie odpadów nie ma żadnego merytorycznego znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego.

Odnosząc się do wywodów Regionalnego Dyrektora w zakresie nieustalenia podmiotu korzystającego, że środowiska należy zauważyć, że samo ustalenie iż ukraińska spółka nie prowadzi działalności w Polsce nie przesądza o niczym. Magazyn wynajął i podpisał umowę najmu nie legitymując się żadnym umocowaniem do działania w imieniu spółki, a wynajmujący zgodził się na to i takiego umocowania nie żądał. Posiłkując się art. 65 kc należałoby uznać, że w rzeczy samej najemcą był , a nie spółka. I to on w ramach prowadzonej przez siebie działalności zwiózł odpady do

magazynu i z całą pewnością pobrał za to sówite wynagrodzenie. Można więc przyjąć zgodnie z art. 3 pkt. 20 lit. c Prawa ochrony środowiska, że był osobą fizyczną niebędącą podmiotem gospodarczym korzystającą ze środowiska w zakresie, w jakim to korzystanie wymaga pozwolenia. Odnosnie ustaleń poczynionych przez biegłego, na które powołuje się Regionalny Dyrektor, że pojemniki z odpadami nosiły oznakowanie firmy Nitro-Chem z Bydgoszczy, ale mogły zostać użyte przez inny podmiot, który wytworzył odpady i który z racji składu i charakteru odpadów bez wątpienia korzystał ze środowiska – może to mieć ten skutek, że w tej sprawie nie da się zidentyfikować podmiotu korzystającego ze środowiska. Skoro tak, to w tej sprawie nie miałby zastosowania art. 16 pkt. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie w związku z art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach. Zastosowanie miałby art. 16 pkt.1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie stanowiący, że organ ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor) podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze jeżeli podmiot korzystający ze środowiska nie może zostać zidentyfikowany.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

Otrzymują:

1. Adresat (2 kopie pisma),
2. a/a.

0000 917987  
3-S.604.16.2020

NACZELNY SĄD (001469007761026110829)  
BIURO W BYDGOSZCZY

Wpł. dnia 2021-12-21 Nr. 2021-12-21

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
ul. Długa 3/5  
01-641 Warszawa

Dotownik placówki nadawczej

Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyć:  
 adresatowi  
 pełnomocnikowi  
 przedstawicielowi  
 pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorcy domu\*, który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata\*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP ..... w dniu ..... (zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe na drzwiach mieszkania; jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata\*).

3. Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu ..... (data awizowania przesyłki)

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:  
 odmówił przyjęcia  
 zmarł  
 pod wskazanym adresem jest nieznan  
 wyprowadził się  
 nie podjął awizowanej przesyłki ..... (data zwrotu przesyłki).

\*) właściwie zaznaczyć

DELIX SYSTEM S.A. 42 6724133 532 629 448 delix@wp.pl

21.12.21

(data i podpis doręczającego/wydającego)

Naczelnny Sąd Administracyjny  
00-011 Warszawa, ul. Bođuena 3/5  
Izba Ogólnoadministracyjna  
WYDZIAŁ III  
NIP 525-15-68-048

Dnia 17 marca 2022 r.  
Sygn. akt III OW 175/21

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

*Właściciel  
Pielęgniarka  
P. Czołchański*

<del>WPLYNĘŁO</del>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022-03-18
Lp.	1074
Łośó zał.	.....
Podpis	<i>[Signature]</i>

Wójt Gminy Prażmów  
Piotra Czołchańskiego  
05-505 Prażmów

Sekretariat Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego przesyła odpis orzeczenia z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie wniosku Wójtą Gminy Prażmów o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtą Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie.  
*Załączone orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.*

*Jednocześnie zwraca akta adm. nadesłane do spr. przy piśmie z dnia 02.07.2021r.*

z up. Kierownika Sekretariatu

*[Signature]*  
Starszy sekretarz sądowy

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący: sędzia NSA

Sędziowie: { sędzia NSA  
sędzia NSA

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 r.

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej

wniosku Wójta Gminy Prażmów

o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem Gminy Prażmów a

Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie

w przedmiocie wskazania organu właściwego w sprawie usunięcia odpadów

postanawia:

odrzucić wniosek.



W oryginale właściwie podpisany

starszy sekretarz sądowy

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Prażmów wystąpił z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy nim a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie poprzez wskazanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie jako organu właściwego do usunięcia odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na nieruchomości przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie. W uzasadnieniu organ wnioskujący wskazał, że uprzednio wydał decyzję nakazującą właścicielowi nieruchomości usunięcie odpadów. Jednakże w toku postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie powołana została opinia biegłego, z której wynikało, że zgromadzone odpady są wyjątkowo niebezpieczne i mogą zagrażać życiu ludzi i wywołać nieodwracalne szkody w środowisku. Opierając się na tej opinii oraz wskazując na przepis art. 26a ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 z późn. zm.) – dalej: „ustawa o odpadach”, Wójt uznał, że w takiej sytuacji organem rzeczowo właściwym w sprawie jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, który na podstawie art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 2187) – dalej: „ustawa szkodowa”, jest właściwy rzeczowo do wydania decyzji o zajęciu prywatnej nieruchomości, określenia zakresu działań zapobiegawczych, terminie ich podjęcia i zakończenia.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Wójta, że ta sprawa nie należy do jego kompetencji. Stwierdził, że to Wójt, na podstawie art. 26a ustawy o odpadach, jest właściwy do usunięcia odpadów. Wójt Gminy Prażmów nie zgodził się ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora i wniósł o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.

W odpowiedzi na wniosek Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wniósł o wskazanie Wójta Gminy Prażmów jako organu właściwego w sprawie. W jego ocenie w omawianej sprawie jak dotąd nie uprawdopodobniono wystąpienia mierzalnej szkody w powierzchni ziemi mogącej stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi ani zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku. W notatce służbowej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 3 maja 2020 r. zaznaczono, że na terenie hali doszło do wycieku substancji znajdującej się w beczkach, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Zgodnie z oględzinami

nie doszło do przedostania się zanieczyszczeń poza betonową posadzkę w hali ani poza betonowy podjazd znajdujący się przed halą magazynową. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie pobrał także próbek gleby do badań w okolicy hali, co również świadczy o braku wycieku substancji zgromadzonych w magazynie do gruntu. Nadto z art. 24a ustawy szkodowej wynika, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznając, że zostały spełnione przesłanki do wszczęcia postępowania, (jak wskazał organ w tym miejscu nie następuje przesądzenie spełnienia tych przesłanek), może podjąć działania dopiero po usunięciu odpadów. Wymaga to realizacji decyzji wydanej w reżimie ustawy o odpadach, do której wydania jest władny Wójt Gminy Prażmów. Dalej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał, że już raz w sprawie wydania nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania Wójt Gminy Prażmów uznał swoją właściwość wydając decyzję administracyjną nakazującą właścicielce ich usunięcie. Jednak jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 89/21, zarówno decyzja Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r., jak i decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada 2020 r. zostały uchylone. W ww. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że w omawianej sprawie żaden z organów nie dokonał wystarczających ustaleń, co do właściwości zgromadzonych odpadów. Wskazał również, że w ponownie prowadzonym postępowaniu organ dokona prawidłowych ustaleń faktycznych, w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność przesłanek art. 26a ustawy o odpadach.

Wójt Gminy Prażmów nie czekając na zakończenie postępowania odwoławczego od wydanej po ponownym rozpoznaniu sprawy decyzji, przekazał akta sprawy Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, a następnie pomimo otrzymanego ww. wyroku nadal stał na stanowisku, że to ten organ posiada właściwość rzeczową w sprawie.

**Naczelnny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Wniosek o rozpatrzenie sporu kompetencyjnego jest niedopuszczalny.

Zgodnie z art. 15 § 1 pkt 4 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) – dalej: „P.p.s.a.”, Naczelnny Sąd Administracyjny rozstrzyga spory

kompetencyjne i spory o właściwość, o których mowa w art. 4 P.p.s.a. Zgodnie z art. 4 P.p.s.a. sądy administracyjne rozstrzygają spory o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i między samorządowymi kolegiami odwoławczymi, o ile odrębna ustawa nie stanowi inaczej, oraz spory kompetencyjne między organami tych jednostek, a organami administracji rządowej. Rozstrzygnięcie sporów polega na wskazaniu organu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 15 § 2 P.p.s.a.).

Spór kompetencyjny może zaistnieć dopiero w ramach konkretnej sprawy administracyjnej, która jest przedmiotem prowadzonego postępowania, albo co do której odmówiono nadania biegu postępowaniu (zob. postanowienia NSA: z dnia 18 grudnia 2013 r., sygn. I OW 205/13; z dnia 19 marca 2013 r., sygn. II OW 191/12; z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. II OW 13/11, dostępne, [w:] CBOSA). Wówczas dopiero można rozważać, który z organów jest właściwy do podjęcia rozstrzygnięcia w tym właśnie konkretnym postępowaniu. Spór kompetencyjny w rozumieniu art. 4 P.p.s.a. jest więc sporem o to, który z organów jest adresatem kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej stanowiącej przedmiot określonego postępowania.

Podstawowe znaczenie w przedmiotowej sprawie ma okoliczność wskazana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w odpowiedzi na wniosek, a pominięta przez organ wnioskujący, że w sprawie usunięcia odpadów ze wskazanej we wniosku nieruchomości zapadł prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SAWa 89/21, którym to uchylono zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 13 listopada 2020 r., nr KOA 3300/Oś/20 i poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r., nr ROS-S.604.16.2020. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano m.in. że: „w ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ (...) dokona prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie wskazanym, w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia przesłanek z art. 26a ustawy o odpadach.”

Kontrola sądu administracyjnego, w myśl art. 134 § 1 P.p.s.a. odbywa się w granicach danej sprawy, a sąd nie jest związany zarzutami, ani powołaną podstawą prawną, ani wnioskami skargi. Brak związania granicami skargi oznacza, że kontrola



sądu nie ogranicza się do zbadania zasadności zarzutów, lecz sąd kontroluje czy przy wydawaniu decyzji nie doszło do innych jeszcze naruszeń prawa. Z kolei ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia (art. 153 ustawy P.p.s.a.).

Jeżeli więc w przedmiotowej sprawie zapadł prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to wyrok ten w zakresie określonym w art. 153 P.p.s.a. wiąże organy. Niedopuszczalnym jest więc w takiej sytuacji, przy niezmienionym stanie prawnym, przekazanie sprawy według właściwości przez Wójta Gminy Prażmów do rozpoznania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie. Z uwagi na prawomocność wyroku WSA – ustalona w nim właściwość organów jest wiążąca.

Z tych względów wniosek Wójta Gminy Prażmów podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 w zw. z art. 64 § 3 P.p.s.a.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

A. n.  
starszy sekretarz sądowy

