

WÓJT GMINY
PRAŻMÓW
woj. mazowieckie

ROS-S.604.16.2020

Prażmów, dn. 22.05.2020r.

PRIORETEK
PRIORETEK
POLECENNY

WYŚLANO
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów
2020-05-22
Podpis *[Signature]*

6.

Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256) w związku art. 3 ust. 1 pkt 19 oraz art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2020 poz. 797)

zawiadamiam

że w dniu 22.05.2020r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

Z informacji uzyskanych przez Urząd Gminy Prażmów wynika, iż wewnątrz budynku gospodarczego zlokalizowanego na terenie przedmiotowych działek zgromadzone są odpady płynne w pojemnikach typu mauser oraz metalowych beczkach.

Wstępne oględziny w terenie potwierdziły powyższe informacje. Z uwagi na ten fakt należało wszcząć postępowanie z urzędu.

Informuję ponadto, iż zgodnie z art. 10 Kpa organy administracji publicznej zobowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

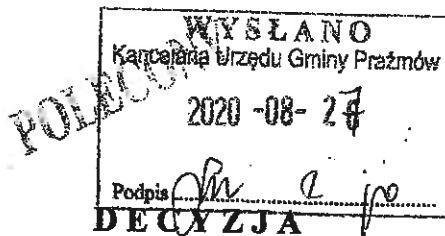
Otrzymują
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
mgr Danieł Pakula

Za zgodność z oryginałem
przewodniczący
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
Data
mgr Danieł Pakula

6.

WOJTA GMINY
PRAŻMÓW
woj. mazowieckie

ROS-S.604.16.2020



Prażmów dn. 21.08.2020 r.

17

Na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256) oraz zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 i art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy o odpadach (Dz. U. 2020 poz. 797), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. _____, położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów

Wójt Gminy Prażmów
z urzędu

1. nakazuje Pani _____, zamieszkałej przy ul. _____, jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. _____, położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa,
2. ustala termin wykonania obowiązku o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020r.
3. zobowiązuje Panią _____ do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021r.

Uzasadnienie

W dn. 03.05.2020r. do Wójta Gminy Prażmów wpłynęła telefoniczna informacja na temat znacznej ilości odpadów płynnych zlokalizowanych w hali na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów. Weryfikacje terenowe z dn. 03.05.2020 r. i 04.05.2020 r. przeprowadzone podczas wykonywania na ww. posesji czynności przez oddzielne służby, tj. policję, straż pożarną oraz prokuratorów, potwierdziły wspomniany fakt.

Z oględzin oraz informacji ustnych otrzymanych na miejscu od pracownika Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska wynikało, iż cały budynek hali magazynowej na ww. posesji wypełniony jest paletami, na których znajdują się pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oraz beczki o pojemności 200 l zawierające nieznane substancje.

Hala, o której mowa powyżej, znajduje się na działkach nr ew. _____ w m. Nowy Prażmów, których właścicielką jest _____ i zam. przy ul. _____ Warszawa.

W dn. 07.05.2020 r. od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej WIOŚ) wpłynęła do wiadomości informacja (znak: IN.7024.124.2020.GJ), adresowana do p. _____ o ujawnionym miejscu porzucenia odpadów na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów oraz wskazująca, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach (Dz. U. 2020 poz. 797) posiadaczem odpadów jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej będąca w posiadaniu odpadów. Jednocześnie WIOŚ wskazał, że domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości jak też przypomniał o obowiązku zabezpieczenia miejsca porzucenia odpadów oraz ich usunięcia poprzez unieszkodliwienie, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.

W dn. 08.05.2020 r. w drodze elektronicznej do tut. Urzędu wpłynęło pismo od WIOŚ znak IN.7024.124.2020.GJ (oryginał wpłynął 11.05.2020 r.) opisujące interwencję służb, dotychczasowe ustalenia oraz kompetencje i obowiązki poszczególnych organów w sprawie. Z przedmiotowego pisma wynikało co następuje. Właścicielka terenu zawarła umowę najmu powierzchni magazynowej o powierzchni 960m² (wymiary hali 80m x 12m x 3,5m). W przedmiotowej hali ujawniono ustawione na paletach pojemniki typu mauser o poj. 1000 l oraz beczki o poj. ok. 200 l z nieznanymi substancjami w liczbie około 2000 szt. Z jednego z mauserów wewnątrz hali stwierdzono wyciek na betonową

INSPEKTOR
2021-01-18
Data
mgr [signature] Pakula

podłogę, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Pobrana przez funkcjonariuszy PSP z JRG-6 Warszawa rozlana substancja okazała się niepalna. Ze względu ścisłego magazynowania pojemników oraz możliwości wystąpienia zagrożenia dla życia i zdrowia prowadzących działania, nie było możliwości ustalenia dokładnej ich liczby. Właścicielka terenu nie posiada żadnych uprawnień do gospodarowania odpadami na przedmiotowym terenie. Na kilku pojemnikach i beczkach ujawniono nalepki z napisami UN 1263, lub naniesione czarnym flamastrem oznaczenia kodów odpadów: 08 01 11*, 07 01 08*, 08 03 12*, co daje podstawy do uznania, że zgromadzone w tym miejscu substancje mogą stanowić odpady farb drukarskich i rozpuszczalników. Potwierdzeniem powyższego jest również fakt, że ze względu na wysokie stężenie lotnych związków organicznych, nikt poza strażakami z JRG-6 nie wchodził do wnętrza wynajmowanej hali.

WIOŚ mając na uwadze powyższe ustalenia domniemywał, że wyżej opisane substancje stanowią odpad, wobec czego wskazał, że w celu dogłębnego zbadania sprawy oraz nakazania usunięcia tych odpadów, Wójt Gminy Prażmów powinien niezwłocznie podjąć działania zgodnie z posiadanymi kompetencjami, o których mowa w art. 26 lub 26a ustawy o odpadach. Przedmiotowe pismo w dalszej części zawiera rozwinięcie zapisów ww. artykułów oraz ich zastosowanie. Ponadto Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska poinformowała również o możliwościach uzyskania środków zewnętrznych w przypadku zastosowania art. 26a ustawy o odpadach, wskazała też że obecnie ustalonym posiadaczem odpadów jest p. oraz zadeklarował gotowość udzielania, merytorycznego wsparcia w zakresie ustalenia, na podstawie analiz wykonanych w dniu 04.05.2020r. przez CLB GIOŚ, kodów domniemyanych odpadów.

W dn. 15.05.2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo znak: KPP PG – 1685/20 z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie zawierające kserokopię pisma p. z dn. 06.05.2020 r. skierowane do KPP w Piasecznie stanowiące prośbę o zabezpieczenie hali magazynowej oraz znajdujących się w niej substancji przed ewentualnym zagrożeniem pożarowym. Pismo to zostało skierowane do Wójta Gminy Prażmów w celu podjęcia niezbędnych środków zmierzających do usunięcia i utylizacji ujawnionych w przedmiotowej hali odpadów.

Chcąc rozstrzygnąć jakiego rodzaju odpady znajdują się w hali Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 15.05.2020 r. wystąpił bezpośrednio do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o poinformowanie tuż Urzędu o wynikach badań próbek oraz podanie kodów substancji pobranych w dn. 04.05.2020 r. z pojemników znajdujących się hali magazynowej na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów.

W dn. 18.05.2020 r. p. wystąpiła do Wójta Gminy Prażmów z prośbą (data na piśmie: 11.05.2020 r.) o usunięcie nieznanych substancji płynnych znajdujących się przy ul. Akacyjowej 18/20 w miejscowości Nowy Prażmów. Poinformowała również, że odpady znalazły się tam jej wiedzy i zgody a zgromadziła je tam firma z którą miała umowę najmu na wynajem hali magazynowej. Do swojego wystąpienia p. dołączyła:

1) kopię prośby z dn. 11.05.2020 r. o udzielnie Gminie Prażmów finansowego i merytorycznego wsparcia w usunięciu odpadów znajdujących się przy ul. Akacyjowej 18 w miejscowości Nowy Prażmów, skierowanej do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

2) kopię odpowiedzi z dn. 11.05.2020 r. na pismo w sprawie usunięcia odpadów oraz zabezpieczenia miejsca ich porzucenia, skierowanej do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska,

3) kopię umowy najmu hali z dn. 11.03.2020 r.

Zawiadomieniem z dn. 22.05.2020r. Wójt Gminy Prażmów poinformował p.

, iż wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

Opisane wyżej dokumenty zostały włączone do akt postępowania.

W odpowiedzi wystąpienie Wójta Gminy z dn. 15.05.2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: CLB-WA/69/2020/HR (wpłynęło 04.06.2020 r.) poinformował, iż właścicielem wyników badań jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w związku z czym CLB Oddział w Warszawie nie może udostępnić wyników badań, jak też nadmienił, że Laboratorium nie jest upoważnione do nadawania kodów badanym odpadom.

Za zgodności z opiniami p. Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 05.06.2020 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z analogiczną prośbą jaka była

2021-01-18

Data

mgr Dariusz Pakuda
Urząd Gminy Prażmów, sekcja i leśnictwa

skierowana do CLB GIOŚ. Ponadto Wójt Gminy Prażmów poinformował o tym, iż Główny Inspektorat Ochrony Środowiska odmówił udostępniania danych oraz wskazał, iż jego prośba związana jest z prowadzonym postępowaniem.

Pismem z dn. 10.06.2020 r. Wójt Gminy Prażmów poinformował stronę postępowania o dacie przeprowadzenia oględzin, którą określono na 25.06.2020 r. godz. 10:00.

W dn. 15.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło do wiadomości pismo WIOŚ znak: IN.7024.124.2020.GJ stanowiące odpowiedź na wystąpienie p. w sprawie odpowiedzi na pismo w sprawie usunięcia odpadów oraz zabezpieczenia miejsca ich porzucenia. W swojej odpowiedzi WIOŚ poinformował, że sposób oraz tryb usuwania odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania określają art. 26 i 26a ustawy o odpadach. Wskazał ponadto, że w sprawie zastosowanie mają przepisy prawa administracyjnego, a nie cywilnego oraz o tym, iż wydane decyzje w sprawie podlegają kontroli sądowo-administracyjnej przez Wojewódzki i Naczelny Sąd Administracyjny. Ponadto WIOŚ przypomniał w swojej odpowiedzi o obowiązku zabezpieczenia miejsca porzucenia odpadów oraz ich usunięcia poprzez unieszkodliwienie, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.

W dn. 17.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź od WIOŚ na pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.06.2020 r. W swojej odpowiedzi Wojewódzka Inspekcja przesłała wyniki badań próbek oraz określiła okoliczności ich pobrania oraz warunki jakie panowały w hali.

Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią urzędnicy rozpoznali mieszaninę substancji w trzech pojemnikach. W pierwszej z próbek znajdował się diocetan glicerolu, który wykorzystywany jest jako dodatek do żywności o numerze E1517. W drugiej próbie występowała mieszanina substancji chłodzących (smarów) służących do obróbki powierzchniowej metali. W przypadku trzeciej próby wykazano również mieszaninę m.in. trumetryny, tj. słodkiego białka oraz środka owadobójczego Decis EW50. Substancja ta, zgodnie z kartą charakterystyki posiada właściwości drażniące, toksyczne, zwłaszcza w odniesieniu do organizmów wodnych, powodując długotrwałe skutki.

Jednocześnie WIOŚ wskazał, iż zgodnie ze złożonym zawiadomieniem z dn. 03.05.2020 r. Prokuratura Rejonowa w Piasecznie prowadzi w niniejszej sprawie oddzielne postępowanie oraz, że w ramach postępowania przygotowawczego na zlecenie prokuratora powinien zostać powołany biegły, który dokona pełnej oceny zgromadzonych odpadów. Ponadto, WIOŚ zauważył również, iż z ujawnionych innych przypadków wynika, że odpady mieszane są celowo, aby utrudnić określenie ich rodzaju oraz pochodzenie jak też w celu wykorzystania pełnej przestrzeni magazynowej.

Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska w ww. wystąpieniu poinformował również, że odpadów, z których pobrano próby do badań nie zakwalifikowano do niebezpiecznych, lecz obecność w hali magazynowej LZOP wskazuje, że mogą znajdować się tam nielegalnie zdeponowane odpady niebezpieczne w postaci zużytych rozpuszczalników, farb lub lakierów itp.

W dn. 25.06.2020 r. odbyły się oględziny terenowe w przedmiocie sprawy. W ich wyniku stwierdzono, że hala gospodarcza jest zamknięta i zabezpieczona taśmami przez policję, co uniemożliwia jej otwarcie. Osoby przeprowadzające oględziny obeszły halę dookoła. Przy frontowych oraz tylnych drzwiach nie stwierdzono wycieków na zewnątrz. Przy drzwiach frontowych wyczuwalny był zapach chemicznych substancji. Okna budynku zasłonięte były od wewnątrz kartonami, jednakże w kilku widać było beczki bądź pojemniki typu mauser. Teren posesji zabezpieczony był ogrodzeniem siatkowym oraz bramą zamykaną na kłódkę. Pani

dodała, iż wg niej zapach unoszący się z hali jest zapachem podobnym do zapachu benzyny.

W tym samym dniu tj. 25.06.2020r. udostępniono Stronie kopię pisma WIOŚ znak IN.7024.124.2020.GJZ dn. 15.06.2020 r. informującego o wynikach badań oraz kopię notatki z przeprowadzonych oględzin.

Zawiadomieniem z dn. 02.07.2020r. poinformowano Stronę o zebranych materiale w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w terminie 14 dni od otrzymania przedmiotowego zawiadomienia.

W dn. 20.07.2020 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie pismem znak: PR.0761.3.2020, w oparciu o art. 65 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256) Zawiadomieniem przekazał Wójtowi Gminy pismo p. w sprawie odpadów znajdujących się na jej posesji. W uzasadnieniu Komendant Powiatowy (dalej KPPSP), opisał okoliczności interwencji na posesji p.

wskazał obowiązki właścicieli terenu wobec porzuconych odpadów, właściwości poszczególnych organów oraz poinformował o możliwości

Za zgodność z oryginałem
Dokładem
2021 - 07 - 05
Data
mgr Daniel Pakula

uzyskania środków zewnętrznych na utylizację odpadów. Informacje zawarte w uzasadnieniu były zbieżne ze stanowiskiem WIOŚ w piśmie z dn. 08.05.2020 r.

KPPSP poinformował także, że na podstawie danych z „Informacji ze zdarzenia” w którym udział brali ratownicy z Jednostki Ratowniczo Gaśniczej w Piasecznie oraz Specjalistycznej Grupy Ratownictwa Chemiczno-Ekologicznego „Warszawa 6” wynika, że wstępna próba identyfikacji substancji znajdujących się w pojemnikach nie pozwoliła na jednoznaczne określenie ich rodzaju oraz, że z uwagi na brak bezpośredniego zagrożenia ze strony składowanych materiałów nie podejmowano na miejscu zdarzenia działań ratowniczych mających na celu jego likwidację.

Mając powyższe na uwadze, jak również fakt, że gromadzenie substancji łatwo zapalnych stanowi zagrożenie pożarowe, KPPSP poinformował, że w przypadku jeśli zgromadzone odpady nie są przedmiotem czynności wyjaśniających prowadzonych przez inne służby, należy dążyć do niezwłocznego usunięcia z miejsca do tego nieprzeznaczonego. KPPSP poinformował jednocześnie Wójta Gminy, iż zawiadomienie przy którym przekazał pismo p. stanowi jednocześnie opinię w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, o której mowa w art. 26a ust. 5 pkt 4 ustawy o odpadach, i która jest niezbędna do wydania decyzji o której mowa w art. 26a ust. 3 cytowanej ustawy.

W dn. 23.07.2020 r. Strona zjawiała się w tut. Urzędzie celem zapoznania z aktami sprawy oraz otrzymała kopię pisma WIOŚ w Warszawie znak: IN.7024.124.2020.GJ z dn. 07.05.2020 r. informującego Gminę o obecności odpadów płynnych w hali magazynowej na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18, Nowy Prażmów oraz kopię zawiadomienia Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie znak: PK.0761.3.2020 o przekazaniu wg właściwości pisma p.

o sprawie odpadów znajdujących się w hali pod adresem jak powyżej.

Po analizie zebranych w sprawie dokumentów Wójt Gminy Prażmów zauważa co następuje. Zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W przypadku nieusunięcia odpadów wójt, burmistrz lub prezydent miasta w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Decyzję tą wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za nielegalne gospodarowanie odpadami. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

W przypadku nie wykonania nałożonego obowiązku usunięcia odpadów, organ wydający decyzję zobowiązany jest do wyegzekwowania decyzji w drodze postępowania egzekucyjnego (w tym do dokonania wykonania zastępczego).

Natomiast zgodnie z art. 26a ustawy o odpadach w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Jeśli sytuacja nie dotyczy terenów zamkniętych, nieruchomości którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi bądź przypadków gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchyceniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami, to organem właściwym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Podkreślenia wymaga również fakt, że wszystkie organy czy instytucje, które występowały do Wójta Gminy w przedmiocie niniejszego postępowania wskazywały Wójta Gminy jako organ właściwy do załatwienia sprawy, zostawiając jedynie do ewentualnego rozstrzygnięcia z którego artykułu (art. 26 czy art. 26a ustawy o odpadach) ma zostać wydana decyzja.

Wójt Gminy Prażmów wydając niniejszą decyzję oparł się na zebranych w sprawie dokumentach. Wśród nich brak jest dokumentu, który jednoznacznie potwierdziłby, że odpady znajdujące się w hali magazynowej pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, należą do niebezpiecznych, a wzmianki i opinie organów opisanych w uzasadnieniu oparte są na przypuszczeniach. W świetle powyższego Wójt Gminy Prażmów wydając niniejszą decyzję oparł się na art. 26 ustawy o odpadach.

Mając na uwadze potencjalną ilość odpadów, Wójt Gminy Prażmów postanowił nadać decyzji niniejszej rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 KPA, gdyż w opinii tut. Organu usunięcie zgromadzonych odpadów jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego i stanowi

Za zgodnym z interesem podpisany.

poprzednio

2021-07-13
Data

mgr. Danuta Pakula

Odnosząc się również do pisma Strony z dn. 11.05.2020r. (wpłynęło 18.05.2020 r.) tut. Organ zauważa, że rolę Gminy w zaistniałej sytuacji określają wymienione wyżej zapisy ustawy o odpadach, co też podkreślają urzędy zewnętrzne opisane w treści uzasadnienia.

Zauważyć należy także, że zgodnie z planem miejscowym dla obszaru części wsi Nowy Prażmów – etap I, zatwierdzonym Uchwałą nr XXIII.189.2016 Rady Gminy Prażmów z dnia 30 sierpnia 2016r. Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z dn. 1 listopada 2016 r. poz. 9622), działki nr ew. stanowią grunty przeznaczone w planie jako: 6MNU – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.

Zgodnie z § 33 pkt. 1 ww. planu dla tego terenu ustala się następujące przeznaczenie:

- a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i w zabudowie bliźniaczej,
- b) zabudowa usługowa,
- c) lokale usługowe wbudowane w budynki mieszkalne,
- d) zabudowa gospodarcza i garażowa.

Analiza powyższych zapisów uprawnia do stwierdzenia, że plan miejscowy nie przewiduje składowania odpadów na ww. działkach.

Reasumując, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, obowiązujących przepisów oraz zapisów planu miejscowego, uznać należy, iż zachodzą podstawy do wydania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Kielecka 44, w ciągu 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem Wójta Gminy Prażmów.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
3. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

INSPEKTOR
Odział ds. ochrony środowiska i leśnictwa
Strona 2. a/a
mgr Daniel Pakuta

Za zgodność z oryginałem
potwierdzam

2021-01-10

Data
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa

mgr Daniel Pakuta

r.pr. Swolard

zamieszkała

Wójt Gminy Prażmów w
Urzędzie Gminy Prażmów
ul. Piotra Czołchańskiego 1
05-505 Prażmów

p. D. Pakula *mecces*
Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie
ul. Kielecka 44

19

za pośrednictwem

Wójta Gminy Prażmów w Urzędzie Gminy Prażmów

KANCELARIA Urzędu Gminy Prażmów	
Potwierdza otrzymanie pisma	
w dniu 2020 -09- 14	
Lp. 13640	Ilość zał.
Podpis <i>[Signature]</i>	

ODWOŁANIE OD DECYZJI WÓJTA GMINY PRAŻMÓW Z DNIA 21 08 2020

DORĘCZONEJ W DNIU 03 09 2020 W SPRAWIE USUNIĘCIA ODPADÓW.

Niniejszym w imieniu własnym zaskarżam decyzję Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 08 doreczoną w dniu 03 09 2020 w sprawie usunięcia odpadów w całości. Przedmiotowej decyzji zarzucam naruszenie przepisów postępowania administracyjnego oraz przepisów ustawy z dnia 14 XII 2012 o odpadach w związku z powyższym wnoszę o uchylenie powyższej decyzji w całości.

UZASADNIENIE.

W pierwszej kolejności chciałam podkreślić, że nie jestem posiadaczem odpadów znajdujących się w Nowym Prażmowie. Odpady te zostały zwiezione do mojej hali bez mojej zgody i wiedzy pod przykrywką składowania części samochodowych przez zorganizowaną grupę przestępczą. Zorganizowana grupa przestępcza zajmująca się nielegalnym wywozem niebezpiecznych substancji podając się za nieistniejącą firmę zwiozła do mojej hali w Nowym Prażmowie 2000beczek niebezpiecznych substancji. Dwie osoby biorące udział w tym przestępstwie polegającym na zwiezieniu niebezpiecznych substancji do mojej hali wskazałam policji i prokuraturze, są one znane organom ścigania z imienia i nazwiska i miejsca pobytu. Mam nadzieję, że prokuratura oraz policja dołożą wszelkich starań aby schwycić tych przestępców i pociągnie ich do odpowiedzialności oraz tym samym udaremni ich kolejne tego typu poczynania.

Od razu po wykryciu nielegalnych substancji w mojej hali nic nie robiłam z tymi substancjami, niezwłocznie poinformowałam policję oraz straż pożarną o zaistniałej sytuacji. Nigdy nie ingerowałam w te substancje, w żaden sposób nie miałam nad nimi faktycznego władztwa. Od razu po wykryciu przeze mnie substancji hala wraz z niebezpiecznymi odpadami została przejęta przez prokuraturę i policję w związku z prowadzeniem sprawy karnej. Ja natomiast nie miałam prawa wstępu do hali. Co prawda zgodnie z ustawą z dnia 14 XII 2012 o odpadach domniemywa się że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów, to domniemanie zostało już dawno obalone poprzez fakt, że substancje te zostały zwiezione do mojej hali bez mojej wiedzy i zgody przez zorganizowaną grupę przestępczą. W sprawie tej już od kilku miesięcy toczy się postępowanie karne. Ponadto w chwili zwiezenia substancji do mojej hali nie byłam władającą powierzchnią ziemi na której zostały złożone substancje bowiem zawarłam umowę najmu hali z osobami które nielegalnie zwiozły odpady na teren hali. Zawarcie umowy najmu pozbawiło mnie prawa władania powierzchnią ziemi na której zostały złożone

ZA ZGODNOŚĆ
2021-01-10 INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
[Signature]

substancje i prawo to zostało przeniesione z chwilą podpisania umowy najmu na najemcę. Nieprawdą jest, że Wójt Gminy Prażmów został poinformowany o zwożeniu niebezpiecznych substancji do mojej hali w dniu 03 maja 2020 albowiem mieszkańcy miejscowości Nowy Prażmów informowali Urząd Gminy Prażmów o zwożeniu substancji na teren mojej hali dużo wcześniej, jeszcze przed wykryciem tych substancji przeze mnie. Powodem informowania Urzędu Gminy Prażmów przez mieszkańców o zwożeniu tych odpadów były wycieki tych substancji na szosę z samochodów dowożących je do hali. Sytuacja ta niepokoiła mieszkańców którzy informując o tym Gminę prosili o interwencję. Być może gdyby Gmina poinformowała mnie o tym fakcie telefonicznie (nr tel komórkowego Gminie znany), lub listownie (warszawski adres zamieszkania również gminie znany), lub policję to przestępcy zostaliby złapani na gorącym uczynku i zobowiązani do wywozu tych substancji z terenu Gminy Prażmów. O tym, że Gmina wiedziała już dużo wcześniej o zwożeniu nielegalnych substancji do mojej hali, że dwóch pracowników Gminy przybyło w pobliże mojej hali na działkę sąsiada szukając mnie i stwierdzając, że mnie nie ma, o czy dowiedziałam się od sąsiadów.

Decyzja niniejsza została podjęta przedwcześnie nie ma bowiem jeszcze wyników badań przeprowadzonych przez biegłego które potwierdziłyby z jakimi substancjami mamy do czynienia. Dotychczas wykonywane badanie na które powołuje się Wójt Gminy Prażmów zostało wykonane na 5 próbkach co jest niewystarczające do stwierdzenia rodzaju substancji. Niniejsza decyzja opiera się wyłącznie na domniemaniach natomiast obowiązkiem wywiezienia substancji obciąża się osobę pokrzywdzoną przestępstwem. W związku z powyższym zaskarżam powyższą decyzję w całości i wnoszę o jej uchylenie.

1

ZA ZGODNOŚĆ
2021-01-10
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
mgr Daniel Pakula

11/13/20
o komisyj (22)
Warszawa, dnia 13 listopada 2020 r.

sygn. akt KOA 3300/Os/20

**Decyzja
Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie w składzie orzekającym:**

W P E L N I E
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów
data 2020-11-18
nr 16P22
Podpis *[Signature]*

1. - przewodnicząca (sprawozdawca),
2. - członek,
3. - członek

działając na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 24 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz. U. z 2018 r. 570 ze zm.) i art. 127 § 2 k.p.a. w zw. z art. 17 pkt 1 k.p.a. po rozpatrzeniu odwołania Pani decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r. w pkt:

1. nakazującej Pani zamieszkałej przy ul. , jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa,
2. ustalającej termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020r.
3. zobowiązującej Panią do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021r.

orzeka

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa

1/ uchylić zaskarżoną decyzję w pkt 3 i 4 i w tym zakresie orzec:

a/ ustalić termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r.: do dnia 30 stycznia 2021 r.

b/ zobowiązać P do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.02.2021r.

2/ w pozostałej części utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Prażmów decyzją z dnia 21 sierpnia 2020 r. w pkt:

1. nakazał P , zamieszkałej przy ul. , jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa,
2. ustalił termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020r.
3. zobowiązał P do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021r.

W uzasadnieniu organ I instancji wskazał, iż w dniu 03.05.2020r. do Wójta Gminy

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
ds. ogólny śródkowiska i leśnictwa
2020-11-18
[Signature]
mgr Daniel Paćka

Prażmów wpłynęła telefoniczna informacja na temat znacznej ilości odpadów płynnych zlokalizowanych w hali na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów. Weryfikacje terenowe z dn. 03.05.2020 r. i 04.05.2020 r. przeprowadzone podczas wykonywania na ww. posesji czynności przez oddzielne służby, tj. policję, straż pożarną oraz prokuratorów, potwierdziły wspomniany fakt. Z oględzin oraz informacji ustnych otrzymanych na miejscu od pracownika Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska wynikało, iż cały budynek hali magazynowej na ww. posesji wypełniony jest paletami, na których znajdują się pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oraz beczki o pojemności 200 l zawierające nieznane substancje. Hala, o której mowa powyżej, znajduje się na działkach nr ew. : w m. Nowy Prażmów których właścicielką jest zam. przy ul.

W dn. 07.05.2020 r. od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej WIOŚ) wpłynęła do wiadomości informacja (znak: IN.7024.124.2020.GJ), adresowana do p. o ujawnionym miejscu porzucenia odpadów na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów oraz wskazująca, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach (Dz. U. 2020 poz. 797) posiadaczem odpadów jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej będąca w posiadaniu odpadów. Jednocześnie WIOŚ wskazał, że domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości jak też przypomniał o obowiązku zabezpieczenia miejsca porzucenia odpadów oraz ich usunięcia poprzez unieszkodliwienie, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.

W dn. 08.05.2020 r. w drodze elektronicznej do tut. Urzędu wpłynęło pismo od WIOŚ znak IN.7024.124.2020.GJ (oryginał wpłynął 11.05.2020 r.) opisujące interwencję służb, dotychczasowe ustalenia oraz kompetencje i obowiązki poszczególnych organów w sprawie. Z przedmiotowego pisma wynikało co następuje. Właścicielka terenu zawarła umowę najmu powierzchni magazynowej o powierzchni 960m² (wymiary hali 80m x 12m x 3,5m). W przedmiotowej hali ujawniono ustawione na paletach pojemniki typu mauser o poj. 1000 l oraz beczki o poj. ok. 200 l z nieznanymi substancjami w liczbie około 2000 szt. Z jednego z mauserów w środku hali stwierdzono wyciek na betonową podłogę, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Pobrana przez funkcjonariuszy PSP z JRG-6 Warszawa rozlana substancja okazała się niepalna. Ze względu ścisłego magazynowania pojemników oraz możliwości wystąpienia zagrożenia dla życia i zdrowia prowadzących działania, nie było możliwości ustalenia dokładnej ich liczby. Właścicielka terenu nie posiada żadnych uprawnień do gospodarowania odpadami na przedmiotowym terenie. Na kilku pojemnikach i beczkach ujawniono nalepki z napisami UN 1263, lub naniesione czarnym flamastrem oznaczenia kodów odpadów: 08 01 11*, 07 01 08*, 08 03 12*, co daje podstawy do uznania, że zgromadzone w tym miejscu substancje mogą stanowić odpady farb drukarskich i rozpuszczalników. Potwierdzeniem powyższego jest również fakt, że ze względu na wysokie stężenie lotnych związków organicznych, nikt poza strażakami z JRG- 6 nie wchodził do wnętrza wynajmowanej hali.

WIOŚ mając na uwadze powyższe ustalenia domniemywał, że wyżej opisane substancje stanowią odpad, wobec czego wskazał, że w celu dogłębnego zbadania sprawy oraz nakazania usunięcia tych odpadów, Wójt Gminy Prażmów powinien niezwłocznie podjąć działania zgodnie z posiadanymi kompetencjami, o których mowa w art. 26 lub 26a

INSPEKTOR
Ma. Ochrony Środowiska i Geofizyka
2021-01-10
mgr Szymon A. Górnica

ustawy o odpadach. Przedmiotowe pismo w dalszej części zawiera rozwinięcie zapisów ww. artykułów oraz ich zastosowanie. Ponadto Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska poinformowała również o możliwościach uzyskania środków zewnętrznych w przypadku zastosowania art. 26a ustawy o odpadach, wskazała też że obecnie ustalonym posiadaczem odpadów jest p. oraz zadeklarował gotowość udzielania, merytorycznego wsparcia w zakresie ustalenia, na podstawie analiz wykonanych w dniu 04.05.2020r. przez CLB GIOŚ, kodów domniemanych odpadów.

W dn. 15.05.2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo znak: KPP PG - 1685/20 z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie zawierające kserokopię pisma p.

z dn. 06.05.2020 r. skierowane do KPP w Piasecznie stanowiące prośbę o zabezpieczenie hali magazynowej oraz znajdujących się w niej substancji przed ewentualnym zagrożeniem pożarowym. Pismo to zostało skierowane do Wójta Gminy Prażmów w celu podjęcia niezbędnych środków zmierzających do usunięcia i utylizacji ujawnionych w przedmiotowej hali odpadów.

Chcąc rozstrzygnąć jakiego rodzaju odpady znajdują się w hali Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 15.05.2020 r. wystąpił bezpośrednio do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o poinformowanie tut. Urzędu o wynikach badań próbek oraz podanie kodów substancji pobranych w dn. 04.05.2020 r. z pojemników znajdujących się w hali magazynowej na posesji przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów.

W dn. 18.05.2020 r. p. wystąpiła do Wójta Gminy Prażmów z prośbą (data na piśmie: 11.05.2020 r.) o usunięcie nieznanymi substancji płynnych znajdujących się przy ul. Akacjowej 18/20 w miejscowości Nowy Prażmów. Poinformowała również, że odpady znalazły się tam jej wiedzy i zgody a zgromadziła je tam firma z którą miała umowę najmu na wynajem hali magazynowej.

Zawiadomieniem z dn. 22.05.2020r. Wójt Gminy Prażmów poinformował p. iż wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

W odpowiedzi wystąpienie Wójta Gminy z dn. 15.05.2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: CLB-WA/69/2020/HR (wpłynęło 04.06.2020 r.) poinformował, iż właścicielem wyników badań jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w związku z czym CLB Oddział w Warszawie nie może udostępnić wyników badań, jak też nadmienił, że Laboratorium nie jest upoważnione do nadawania kodów badanym odpadom.

Wobec powyższego Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 05.06.2020 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z analogiczną prośbą jaka była skierowana do CLB GIOŚ. Ponadto Wójt Gminy Prażmów poinformował o tym, iż Główny Inspektorat Ochrony Środowiska odmówił udostępniania danych oraz wskazał, iż jego prośba związana jest z prowadzonym postępowaniem.

W dn. 17.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź od WIOŚ na pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.06.2020 r. W swojej odpowiedzi Wojewódzka Inspekcja przesłała wyniki badań próbek oraz określiła okoliczności ich pobrania oraz warunki jakie panowały w hali. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią urządzenia rozpoznały mieszaninę substancji w trzech pojemnikach. W pierwszej z próbek znajdował się diocetan glicerolu, który wykorzystywany

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
2021-01-01
INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA I JESTNICTWA
mgr Jarosław Pakula

jest jako dodatek do żywności o numerze EI517. W drugiej próbie występowała mieszanina substancji chłodzących (smarów) służących do obróbki powierzchniowej metali. W przypadku trzeciej próby wykazano również mieszaninę m.in. trumetryny, tj. słodkiego białka oraz środka owadobójczego Decis EW50. Substancja ta, zgodnie z kartą charakterystyki posiada właściwości drażniące, toksyczne, zwłaszcza w odniesieniu do organizmów wodnych, powodując długotrwałe skutki.

Jednocześnie WIOŚ wskazał, iż zgodnie ze złożonym zawiadomieniem z dn. 03.05.2020 r. Prokuratura Rejonowa w Piasecznie prowadzi w niniejszej sprawie oddzielne postępowanie oraz, że w ramach postępowania przygotowawczego na zlecenie prokuratora powinien zostać powołany biegły, który dokona pełnej oceny zgromadzonych odpadów. Ponadto, WIOŚ zauważył również, iż z ujawnionych innych przypadków wynika, że odpady mieszane są celowo, aby utrudnić określenie ich rodzaju oraz pochodzenie jak też w celu wykorzystania pełnej przestrzeni magazynowej. Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska w ww. wystąpieniu poinformował również, że odpadów, z których pobrano próby do badania nie zakwalifikowano do niebezpiecznych, lecz obecność w hali magazynowej LZOP wskazuje, że mogą znajdować się tam nielegalnie zdeponowane odpady niebezpieczne w postaci zużytych rozpuszczalników, farb lub lakierów itp.

W dn. 25.06.2020 r. odbyły się oględziny terenowe w przedmiocie sprawy. W ich wyniku stwierdzono, że hala gospodarcza jest zamknięta i zabezpieczona taśmami przez policję, co uniemożliwia jej otwarcie. Osoby przeprowadzające oględziny obezły halę dookoła. Przy frontowych oraz tylnych drzwiach nie stwierdzono wycieków na zewnątrz. Przy drzwiach frontowych wyczuwalny był zapach chemicznych substancji. Okna budynku zasłonięte były od wewnątrz kartonami, jednakże w kilku widać było beczki bądź pojemniki typu mauser. Teren posesji zabezpieczony był ogrodzeniem siatkowym oraz bramą zamykaną na kłódkę. P. dodała, iż wg niej zapach unoszący się z hali jest zapachem podobnym do zapachu benzyny.

W dn. 20.07.2020 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie pismem znak: PR.0761.3.2020, w oparciu o art. 65 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256) Zawiadomieniem przekazał Wójtowi Gminy pismo p. i j w sprawie odpadów znajdujących się na jej posesji. W uzasadnieniu Komendant Powiatowy (dalej KPPSP), opisał okoliczności interwencji na posesji p. wskazał obowiązki właścicieli terenu wobec porzuconych odpadów, właściwości poszczególnych organów oraz poinformował o możliwości uzyskania środków zewnętrznych na utylizację odpadów. Informacje zawarte w uzasadnieniu były zbieżne ze stanowiskiem WIOŚ w piśmie z dn. 08.05.2020 r. KPPSP poinformował także, że na podstawie danych z „Informacji ze zdarzenia” w którym udział brali ratownicy z Jednostki Ratowniczo Gaśniczej w Piasecznie oraz Specjalistycznej Grupy Ratownictwa Chemiczno-Ekologicznego „Warszawa 6” wynika, że wstępna próba identyfikacji substancji znajdujących się w pojemnikach nie pozwoliła na jednoznaczne określenie ich rodzaju oraz, że z uwagi na brak bezpośredniego zagrożenia ze strony składowanych materiałów nie podejmowano na miejscu zdarzenia działań ratowniczych mających na celu jego likwidację.

Mając powyższe na uwadze, jak również fakt, że gromadzenie substancji łatwo zapalnych stanowi zagrożenie pożarowe, KPPSP poinformował, że w przypadku jeśli zgromadzone odpady nie są przedmiotem czynności wyjaśniających prowadzonych przez inne służby, należy dążyć do niezwłocznego usunięcia z miejsca do tego nieprzeznaczonego.

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
mgr Daniel Pakula

KPPSP poinformował jednocześnie Wójta Gminy, iż zawiadomienie przy którym przekazał pismo p. stanowi jednocześnie opinię w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, o której mowa w art. 26a ust. 5 pkt 4 ustawy o odpadach, i która jest niezbędna do wydania decyzji o której mowa w art. 26a ust. 3 cytowanej ustawy.

Po analizie zebranych w sprawie dokumentów Wójt Gminy Prażmów zauważa co następuje. Zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W przypadku nieusunięcia odpadów wójt, burmistrz lub prezydent miasta w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Decyzję tą wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za nielegalne gospodarowanie odpadami. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie. W przypadku nie wykonania nałożonego obowiązku usunięcia odpadów, organ wydający decyzję zobowiązany jest do wyegzekwowania decyzji w drodze postępowania egzekucyjnego (w tym do dokonania wykonania zastępczego).

Natomiast zgodnie z art. 26a ustawy o odpadach w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Jeśli sytuacja nie dotyczy terenów zamkniętych, nieruchomości którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi bądź przypadków gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchYLENIEM lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami, to organem właściwym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Wójt Gminy Prażmów wydając niniejszą decyzję oparł się na zebranych w sprawie dokumentach. Wśród nich brak jest dokumentu, który jednoznacznie potwierdziłby, że odpady znajdujące się w hali magazynowej pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, należą do niebezpiecznych, a wzmianki i opinie organów opisanych w uzasadnieniu oparte są na przypuszczeniach. W świetle powyższego Wójt Gminy Prażmów wydając niniejszą decyzję oparł się na art. 26 ustawy o odpadach.

Mając na uwadze potencjalną ilość odpadów, Wójt Gminy Prażmów postanowił nadać decyzji niniejszej rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 KPA, gdyż w opinii tut. Organu usunięcie zgromadzonych odpadów jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego i stanowi ważny interes społeczny.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła Pani Strona skarżąca podnosi, iż nie jestem posiadaczem odpadów znajdujących się w Nowym Prażmowie. Odpady te zostały zwiezione do hali bez mojej zgody i wiedzy pod przykrywką składowania części samochodowych przez zorganizowaną grupę przestępczą, zajmującą się nielegalnym wywozem niebezpiecznych substancji, podając się za nieistniejącą firmę zwiozła do mojej hali w Nowym Prażmowie 2000 beczek niebezpiecznych substancji. Dwie osoby biorące udział w tym przestępstwie polegającym na zwiezieniu niebezpiecznych substancji do mojej hali wskazałam policji i prokuraturze, są one znane organom ścigania z imienia i nazwiska i miejsca pobytu.

ZA ZGODNOŚĆ
2021-01-18
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
mgr Daniel Pakula

Od razu po wykryciu nielegalnych substancji skarżąca niezwłocznie poinformowała policję oraz straż pożarną o zaistniałej sytuacji. Nigdy nie ingerowała w te substancje, w żaden sposób nie miałam nad nimi faktycznego władztwa. Zdaniem skarżącej, zgodnie z ustawą z dnia 14.XI 2012 o odpadach domniemywa się że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów, to domniemanie zostało już dawno obalone poprzez fakt, że substancje te zostały zwiezione do mojej hali bez mojej wiedzy i zgody przez zorganizowaną grupę przestępczą. W sprawie tej już od kilku miesięcy toczy się postępowanie karne. Ponadto w chwili zwiezenia substancji do mojej hali nie była władającą powierzchnią ziemi na której zostały złożone substancje, bowiem zawarłam umowę najmu hali z osobami które nielegalnie zwiozły odpady na teren hali. Zawarcie umowy najmu pozbawiło mnie prawa władania powierzchnią ziemi na której zostały złożone substancje i prawo to zostało przeniesione z chwilą podpisania umowy najmu na najemcę. Nieprawdą jest, że Wójt Gminy Prażmów został poinformowany o zwożeniu niebezpiecznych substancji do mojej hali w dniu 03 maja 2020 albowiem mieszkańcy miejscowości Nowy Prażmów informowali Urząd Gminy Prażmów o zwożeniu substancji na teren mojej hali dużo wcześniej, jeszcze przed wykryciem tych substancji przeze mnie. Powodem informowania Urzędu Gminy Prażmów przez mieszkańców o zwożeniu tych odpadów były wycieki tych substancji na szosę z samochodów dowożących je do hali.

Decyzja niniejsza została podjęta przedwcześnie, nie ma bowiem jeszcze wyników badań przeprowadzonych przez biegłego które potwierdziłyby z jakimi substancjami mamy do czynienia. Dotychczas wykonywane badanie na które powołuje się Wójt Gminy Prażmów zostało wykonane na 5 próbkach co jest niewystarczające do stwierdzenia rodzaju substancji. Niniejsza decyzja opiera się wyłącznie na domniemaniach natomiast obowiązkiem wywiezienia substancji obciąża się osobę pokrzywdzoną przestępstwem. W związku z powyższym zaskarżam powyższą decyzję w całości i wnoszę o jej uchylenie.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Rozpatrując powyższą sprawę skład orzekający zważył, co następuje:

Przed wszystkim należy wskazać, iż zgodnie z brzmieniem art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,

art. 26. 1. Posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

2. Z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

3. Nakaz usunięcia odpadów, o którym mowa w ust. 2, z terenów zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu - wydaje właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.

3a. Decyzję, o której mowa w ust. 2, wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami, o których mowa w ust. 1. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
Urząd Ochrony Środowiska i Leśnictwa
mgr Daniel Paćula

3b. Jeżeli po wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, właściwy organ stwierdzi, że za gospodarowanie odpadami odpowiedzialny jest również inny posiadacz odpadów, może wydać decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, przez tego posiadacza odpadów. Odpowiedzialność posiadaczy odpadów za wykonanie decyzji jest solidarna.

3c. Właściwy organ może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2, w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska lub inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względu na wymagania ochrony środowiska lub ze względów ekonomicznych przy zachowaniu właściwego poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.

4. Jeżeli posiadacz odpadów nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, z której jest obowiązany usunąć odpady, władający powierzchnią ziemi jest obowiązany umożliwić posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z tej nieruchomości, a w przypadku wykonania zastępczego decyzji - organowi egzekucyjnemu.

5. Władającemu powierzchnią ziemi przysługuje od posiadacza odpadów wynagrodzenie za udostępnienie nieruchomości.

6. W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
- 2) rodzaj odpadów;
- 3) sposób usunięcia odpadów.

Powołany powyżej przepis określa zasady postępowania w przypadku, gdy dany podmiot magazynuje odpady w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

Art. 26 ust. 2 powołanej ustawy określa właściwość wójta, burmistrza lub prezydenta miasta jako organu właściwego do wydania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W niniejszej sprawie, jak wynika z pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 7 maja 2020 r. w toku pojętych czynności ujawniono na działce stanowiącej własność strony skarżącej, w hali magazynowej ustawione na paletach pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oraz beczki o pojemności 200 l, zawierające substancje chemiczne, będące odpadami farb drukarskich i rozpuszczalników. Pochodzenia odpadów, ani też osób, które przywiozły przedmiotowe odpady na teren nieruchomości strony skarżącej, nie ustalono w toku prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie. W tak określonym stanie faktycznym uznać należy, iż posiadaczem odpadów jest właściciel nieruchomości, na której zostały one ujawnione. Okoliczność ta uzasadnia wszczęcie postępowania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach, jak i przesądza o właściwości Wójta Gminy Prażmów jako organu właściwego do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Podnieść należy, iż w przypadku nieusunięcia odpadów, właściwy organ wszczyna postępowanie i po jego przeprowadzeniu, wydaje decyzję zobowiązującą posiadacza odpadów do ich usunięcia, określając w szczególności termin usunięcia odpadów; rodzaj odpadów; sposób usunięcia odpadów. Zatem, wydanie decyzji, o której mowa art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. Nr 21) następuje w przypadku stwierdzenia następujących okoliczności istnienia odpadów, określenia ich kwalifikacji oraz położenia na terenie, które nie zostało wskazane jako miejsce ich składowania lub

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
2021 - (Dz. Ochrony środowiska i leśnictwa)
.....
.....
.....
mgr Daniel Pakula

magazynowania. Obowiązek usunięcia odpadów nakładany jest na posiadacza odpadów, którym, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 19 powołanej ustawy, jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, będąca w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Ustawa o odpadach nie zawiera definicji pojęcia "władającego powierzchnią ziemi". Pojęcie to definiuje natomiast w art. 3 pkt 44 ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z późn. zm.), która pod pojęciem "władającego powierzchnią ziemi" rozumie właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem - podmiot ujawniony jako władający. Za zastosowaniem powyższej definicji na gruncie ustawy o odpadach przemawia chociażby wykładnia systemowa (vide: uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o odpadach, dostępne na stronie internetowej: www.sejm.gov.pl lub www.mos.gov.pl). Wskazać przy tym należy, że omawiane domniemanie zostało wprowadzone przez ustawodawcę w celu uniknięcia sytuacji, gdy brak jest podmiotu odpowiedzialnego za umieszczenia odpadów na nieruchomości (wytwórcy odpadów). Oznacza to, że może być ono obalone w przypadku, kiedy możliwe jest ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za składowanie odpadów. W konsekwencji oznacza to, że władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów (por.m.in.: W. Radecki, Ustawa o odpadach Komentarz, Wydanie IV, LEX-el, oraz wyroki: WSA w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 889/10; WSA w Szczecinie z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 147/14; WSA w Poznaniu z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Po 121/14; a także wyroki NSA: z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt II OSK 1721/06; z dnia 26 września 2013 r. sygn. akt II OSK 330/12, dostępne w CBOSA, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Tym samym domniemanie, że posiadaczem odpadów jest właściciel nieruchomości może zostać w konkretnych okolicznościach obalone, co oznacza, iż na właścicielu nieruchomości spoczywa ciężar obalenia tego domniemania, który winien wykazać na innego posiadacza odpadów, tj. wykazać, że to inne osoby umieściły na jego działce odpady albo wykazać, że działką włada inny podmiot, także bez jego zgody, czyli ustalić posiadacza samoistnego nieruchomości. Taki podmiot byłby zobowiązany do usunięcia odpadów. Jeśli właściciel tego nie uczynił, a prowadzone postępowanie nie doprowadziło do ustalenia, kto "podrzucił" na działkę odpady, to odpady te musi usunąć właściciel nieruchomości. Należy zauważyć, iż ustawa o odpadach nie nakłada obowiązku usunięcia odpadów magazynowanych lub składowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym na sprawcę tego stanu rzeczy, lecz na posiadacza odpadów. W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych, obalenie domniemania prawnego, zgodnie z którym posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości jest władający powierzchnią ziemi może nastąpić poprzez wykazanie, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot. Również w doktrynie przyjmuje się, że domniemanie to może być obalone w przypadku, przez ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za składowanie odpadów. Omawiane domniemanie wprowadzone zostało przez ustawodawcę w celu uniknięcia sytuacji, gdy brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za umieszczenie odpadów na nieruchomości. Oznacza to, że władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady wykazując, że odpadem włada lub władał

ZA ZGODNOŚĆ
2621-01-10
49. ochrona środowiska i leśnictwa
mgr Dariusz Pakula

faktycznie inny podmiot, czyli wskazując wyraźnie na innego posiadacza odpadów. Wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był faktycznym wytwórcą odpadów, choć nie pozwala im zignorować dowodów wskazujących na tę osobę, jeżeli zostaną one zgromadzone. (por. wyrok WSA II SA/Sz 1100/17)

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy zauważyć należy, iż organ I instancji ustalił następujące okoliczności faktyczne:

- na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów, stanowiącej własność P
- w hali magazynowej, ujawniono ustawione na paletach pojemniki typu mauser o poj. 1000 l oraz beczki o poj. ok. 200 l z nieznanymi substancjami w liczbie około 2000 szt. Z jednego z mauserów w środku hali stwierdzono wyciek na betonową podłogę, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Pobrana przez funkcjonariuszy PSP z JRG-6 Warszawa rozlana substancja okazała się niepalna. Ze względu ścisłego magazynowania pojemników oraz możliwości wystąpienia zagrożenia dla życia i zdrowia prowadzących działania, nie było możliwości ustalenia dokładnej ich liczby. Na kilku pojemnikach i beczkach ujawniono nalepki z napisami UN 1263, lub naniesione czarnym flamastrem oznaczenia kodów odpadów: 08 01 11*, 07 01 08*, 08 03 12*, co daje podstawy do uznania, że zgromadzone w tym miejscu substancje mogą stanowić odpady farb drukarskich i rozpuszczalników. Potwierdzeniem powyższego jest również fakt, że ze względu na wysokie stężenie lotnych związków organicznych, nikt poza strażakami z JRG-6 nie wchodził do wnętrza wynajmowanej hali.

- w dn. 17.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź od WIOŚ na pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.06.2020 r. W swojej odpowiedzi Wojewódzka Inspekcja przesłała wyniki badań próbek oraz określiła okoliczności ich pobrania oraz warunki jakie panowały w hali. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią urządzenia rozpoznały mieszaninę substancji w trzech pojemnikach. W pierwszej z próbek znajdował się diocetan glicerolu, który wykorzystywany jest jako dodatek do żywności o numerze E1517. W drugiej próbie występowała mieszanina substancji chłodzących (smarów) służących do obróbki powierzchniowej metali. W przypadku trzeciej próby wykazano również mieszaninę m.in. trumatryny, tj. słodkiego białka oraz środka owadobójczego Decis EW50. Substancja ta, zgodnie z kartą charakterystyki posiada właściwości drażniące, toksyczne, zwłaszcza w odniesieniu do organizmów wodnych, powodując długotrwałe skutki.

W dn. 25.06.2020 r. odbyły się oględziny terenowe w przedmiocie sprawy. W ich wyniku stwierdzono, że hala gospodarcza jest zamknięta i zabezpieczona taśmami przez policję, co uniemożliwia jej otworzenie. Osoby przeprowadzające oględziny obeszły halę dookoła. Przy frontowych oraz tylnych drzwiach nie stwierdzono wycieków na zewnątrz. Przy drzwiach frontowych wyczuwalny był zapach chemicznych substancji. Okna budynku zasłonięte były od wewnątrz kartonami, jednakże w kilku widać było beczki bądź pojemniki typu mauser. Teren posesji zabezpieczony był ogrodzeniem siatkowym oraz bramą zamykaną na kłódkę. P
dodała, iż wg niej zapach unoszący się z hali jest zapachem podobnym do zapachu benzyny.

- zgodnie z planem miejscowym dla obszaru części wsi Nowy Prażmów - etap I, zatwierdzonym Uchwałą nr XXIII. 189.2016 Rady Gminy Prażmów z dnia 30 sierpnia 2016r. Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z dn. 1 listopada 2016 r. poz. 9622), działki nr ew. 177/4 i

2021-01-09
INSPEKTOR
2021-01-09 ds. ochrony środowiska i leśnictwa

mgr inż. Janina Paćka

178/2 stanowią grunty przeznaczone w planie jako: 6MNU - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.

Zgodnie z § 33 pkt. 1 ww. planu dla tego terenu ustala się następujące przeznaczenie:

- a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i w zabudowie bliźniaczej,
- b) zabudowa usługowa,
- c) lokale usługowe wbudowane w budynki mieszkalne,
- d) zabudowa gospodarcza i garażowa.

Analiza powyższych zapisów uprawnia do stwierdzenia, że plan miejscowy nie przewiduje składowania odpadów na ww. działkach.

- w toku postępowania właścicielka nieruchomości położonej przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, przedłożyła umowę najmu z dnia 11 marca 2020 r. z której wynika, iż przedmiotowa hala magazynowa została wynajęta przez firmę Z OO Dis Trans z siedzibą w Kijowie, zaś umowa została zawarta przez działającego w jej imieniu Pana . W toku postępowania P wskazała, iż substancje zostały przywiezione do hali przez najemców bez jej zgody i wiedzy (pismo z dnia 6 maja 2020 r. kierowane do Komendy Powiatowej Policji, pismo z dnia 11 maja 2020 r. kierowane do Wójta Gminy Prażmów). W odwołaniu skarżąca podniosła, iż odpady te zostały przewiezione bez jej wiedzy i zgody przez zorganizowaną grupę przestępczą zajmującą się nielegalnym wywozem niebezpiecznych substancji.

Dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie ulega wątpliwości, iż postępowanie prowadzone na podstawie art. 26 ustawy o odpadach wymaga ustalenia trzech przesłanek:

- istnienia odpadów, co potwierdzają wyniki badań WIOŚ (sprawozdanie nr 290/WA/20, notatka służbowa Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 4 maja 2020 r., a także inne dowody zgromadzone w sprawie.

- składowania tych odpadów w miejscu nieprzeznaczonym do składowania i magazynowania odpadów, co wynika wprost z zapisów planu obowiązującego dla terenu, na którym znajduje się przedmiotowa nieruchomość. Nieruchomość położona przy ul. Akacjowej 18 w gminie Prażmów została wskazana jako miejsce prowadzenia przez skarżącą działalności gospodarczej, jednakże działalność ta jest związana z magazynowaniem odpadów. Skarżąca nie posiada też stosownych zezwoleń.

Kwestią sporną, jaka zaistniała w przedmiotowej sprawie stanowi okoliczność wskazania podmiotu zobowiązanego do usunięcia przedmiotowych odpadów z terenu hali magazynowej położonej przy ul. Akacjowej 18 w Gminie Prażmów. Skarżąca podnosi bowiem, iż przedmiotowe odpady zostały nawiezione bez jej wiedzy i zgody przez firmę, która była najemcą hali magazynowej, zaś dowodem wskazującym inny podmiot zobowiązany do usunięcia odpadów, ma być umowa najmu zawarta przez skarżącą z przedsiębiorcą z Ukrainy.

Jednakże, w ocenie Kolegium nie jest to wystarczający dowód, pozwalający na obalenie domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach. Wskazać bowiem należy, iż umowa najmu należy do kategorii umów cywilnoprawnych, przy czym stosunek prawny łączący strony regulują postanowienia umowy. Strony umowy mają zatem dowolność (w granicach prawa) ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków, ale co istotne, także i swobodę w wyborze kontrahenta – strony umowy. Niniejsza umowa została zawarta z podmiotem mającym siedzibę poza granicami RP – na Ukrainie, przy czym, wolę jej zawarcia wyraziły obie strony, w tym także skarżącą. Zawierając taką umowę strona skarżąca nie

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
2021-05-10
mgr Daniel Pakula

dochowała należytej staranności, poprzez ustalenie czy podmiot zagraniczny posiada zezwolenie na działalność gospodarczą na terenie RP, a także czy osoba uprawniona do jego reprezentacji została prawidłowo umocowana. Z treści umowy nie wynika, by zostały do niej załączone dokumenty potwierdzające wskazane powyżej okoliczności. Wskazać należy, iż zasady podejmowania i wykonywanie działalności gospodarczej przez osoby zagraniczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czasowe oferowanie lub świadczenie usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez osoby zagraniczne będące przedsiębiorcami regulują przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.).

Organ odwoławczy w toku prowadzonego postępowania podjął działania mające na celu ustalenie tych okoliczności, jednakże dały one wynik negatywny. W rejestrze KRS i CEIDG nie odnotowano podmiotu o nr NIP wskazanym w umowie, w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako płatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych (<https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikov-vat-wyszukiwarka>) wskazano, iż jest to nieprawidłowy NIP. Podobne są rezultaty wyszukiwania podmiotu według nazwy DIS TRANS. Także w wyszukiwarce podmiotów, dostępnej na stronie GUS (<https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx>) nie odnaleziono podmiotu. Tym samym, na podstawie dostępnych rejestrów organ odwoławczy ustalił, iż podmiot zagraniczny, wskazany w umowie nie został zarejestrowany na obszarze RP jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Adresatem obowiązku określonego w art. 26 ustawy o odpadach może być wyłącznie podmiot, który w myśl obowiązujących przepisów posiada zezwolenie na prowadzenie działalności na obszarze RP.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium strona skarżąca nie przedstawiła dowodów i nie wskazała podmiotu, prowadzącego działalność na obszarze RP, na którego mógłby być nałożony obowiązek usunięcia przedmiotowych odpadów, zaś, organy pomimo poczynionych ustaleń, nie są w stanie odnaleźć kontrahenta skarżącej. Obalenie domniemania, o którym mowa art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, wymaga udowodnienia ponad wszelką wątpliwość stanu rzeczy przeciwnego do tego, który wynika z tego domniemania. W orzecznictwie niejednokrotnie zwracano uwagę, że zasadą postępowania dowodowego jest to, że każdy kto z faktów wyprowadza dla siebie konsekwencje prawne, obowiązany jest fakty te udowodnić, nie zaś przybierać bierną postawę kontestując jedynie ustalenia poczynione przez organy administracji (por wyroki NSA z 21 czerwca 2011r., sygn. I FSK 1090/11, z dnia 18 stycznia 2012r. sygn. akt I FSK 343/11). Oznacza to, że ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy spoczywa na władającym powierzchnią ziemi. Władający powierzchnią ziemi (np. właściciel) nieruchomości może uwolnić się od obowiązku usunięcia odpadów jedynie w jeden sposób – jeżeli wykaże wyraźnie stosownymi dowodami (a nie tylko twierdzi), że opadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskaże wyraźnie na innego posiadacza odpadów (por. wyroki NSA z 23 sierpnia 2016r. sygn. II OSK 2936/14, z 6 marca 2019r. sygn. II OSK 816/18, z 30 sierpnia 2019r. sygn. II OSK 2414/17dostępne CBOSA). Wskazanie przez P:

podmiotu, będącego stroną umowy najmu z dnia 11 marca 2020 r. jako posiadacza odpadów, który składował odpady na jej terenie nieruchomości, jak i oświadczenie skarżącej o braku wiedzy i zgody na składowanie przedmiotowych odpadów, nie jest zatem

INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa

2021-07-13
Kielce

mgr Joanna Pukalska

wystarczające dla wykazania, iż posiadaczem odpadów jest inny podmiot. Zdaniem organu uwzględnienie argumentacji strony skarżącej w istocie przenosiłoby na organy administracji ciężar dowodu – obalenia domniemania, o którym mowa art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, co w niniejszej sprawie wiązałoby się z obowiązkiem poszukiwania kontrahenta skarżącej.

Podsumowując zatem powyższe rozważania stwierdzić należy, iż Pani jest podmiotem, na którym ciąży obowiązek usunięcia przedmiotowych odpadów.

W zakresie określenia obowiązku poprzez nakazanie Pani jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa, organ odwoławczy uznał, iż sposób, oraz rodzaj usunięcia odpadów zostały przez organ I instancji prawidłowo ustalone.

Zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o odpadach w decyzji określającej obowiązek usunięcia odpadów, określa się termin usunięcia odpadów; rodzaj odpadów; sposób usunięcia odpadów. W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, iż odpady znajdujące się w hali magazynowej (o pow. 960 m²) to beczki o poj. ok. 200 l, pojemniki typu mauser o poj. 1000 l, przy czym z racji ich ścisłego magazynowania oraz możliwość zagrożenia dla zdrowia i życia Inspektorów nie było możliwości ich dokładnej liczby (pismo MWIOŚ z dnia 7 maja 2020 r.). Z tych względów, nie zachodzi konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu ustalenia dokładnej (poprzez ich przeliczenie ilości beczek i pojemników) albowiem wystarczające jest określenie sposobu usunięcia odpadów poprzez wskazanie ich miejsca ich magazynowania tj. hali znajdującej się na terenie nieruchomości skarżącej.

W zakresie rodzaju odpadów wystarczająca jest ocena chemicznego składu pobranych próbek i ich analiza dokonana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (sprawozdanie nr 290/WA/20). Oczywistym jest, iż z uwagi na ich sposób składowania w hali magazynowej i istniejące zagrożenie, niemożliwym, a wręcz niecelowym byłaby szczegółowa analiza wszystkich zgromadzonych odpadów. Wyniki analizy chemicznej pobranych próbek wskazują na fakt, iż mamy do czynienia z substancjami toksycznymi, nieznanego pochodzenia, które winny zostać usunięte z terenu przedmiotowej nieruchomości.

W ocenie Kolegium, z racji utrudnień spowodowanych stanem epidemicznym zasadnym jest przedłużenie terminu, wskazanego w zaskarżonej decyzji do dnia 30 stycznia 2021 r. Jest to w ocenie Kolegium 3 miesięczny okres umożliwiający stronie skarżącej usunięcie przedmiotowych odpadów z terenu nieruchomości. Przesunięcia powyższego implikuje także konieczność przesunięcia terminu zobowiązania Pani do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.02.2021r.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych w odwołaniu stwierdzić należy, iż dla oceny zasadności obowiązku usunięcia odpadów bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż odpady zostały magazynowane bez wiedzy i udziału strony skarżącej. W uzasadnieniu niniejszej decyzji Kolegium wskazało przesłanki, wynikające z przywołanych powyżej przepisów ustawy o odpadach, które przesądzają o konieczności nałożenia na skarżącą obowiązku

1
ZA ZGODNOŚCIĄ
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
2021-01-10
mgr Daniel Paźula

usunięcia odpadów.

Okoliczność czy w przedmiotowej sprawie doszło do przestępstwa nie jest celem postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie art. 26 ustawy o odpadach, a jedynie ustalenie czy istnieje obowiązek ich usunięcia, a także wskazania podmiotu zobowiązanego do jego wykonania. Także kwestia ustalenia daty, w jakiej gmina czy skarżąca dowiedziała się o magazynowaniu odpadów nie ma wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, skoro kwestia ta nie należy do przedmiotu postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Wysokość wpisu sądowego od skargi określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221, poz. 2193 ze zm.)

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1.

2 ...

3 ...

...

Otrzymują:

1.

② Wójt Gminy Prażmów

4. a/a.

ZA ZGODNOŚĆ

INSPEKTOR

ds. ochrony środowiska i leśnictwa

2021.01.10

mgr Daniel Pakula

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W WARSZAWIE
01-161 Warszawa, ul. Obokowa 57
tel. 22 622 00 91 do 4
KRS 02346 50441 Sądowi 14027 04

Warszawa, dnia, 03.08.2021 r.

KOA/3300/Os/20

dot. dec. ROS-S.604.16.2020 z dnia 21-08-2020 r.

W P L Y N Ę Ł O	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021 -08- 06
Lp.	11468
Podpis	<i>[Signature]</i>

Wójt Gminy Prażmów
ul. Czołchańskiego 1
05 – 505 Prażmów

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie przesyła, po wykorzystaniu akta sprawy, dot. usunięcia z terenu dz. ew. nr przy ul. ul. Akacyjnej 18 w miejscowości Nowy Prażmów wszystkich zgromadzonych odpadów płynnych, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa wraz z prawomocnym wyrokiem WSA, sygn. akt IV SA/Wa 89/21 z dnia 23 kwietnia 2021 r.

Z upoważnienia PREZESA
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

[Signature]

Zał. 2 akta (1p) + wyrok WSA

Do wiadomości:

I. aa

I inst.

Sygn. akt IV SA/Wa 89/21

w y r o k z dnia 23.04.2021 sygn. akt IV SA/Wa 89/21
[początek sprawy] od dnia 03.07.2021 r.
[podpis sędziego] [funkcyjny podpis sędziego]



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, 23 kwietnia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie:

Przewodniczący Sędzia WSA
Sędzia WSA I. (spr.)
asesor WSA

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Warszawie
wpt. dnia 28.07.2021
zał. [podpis] podpis [podpis]

Znak pisma P. 23026 PM
SAMORZĄDOWE Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
Długość 3200/05/20...

po rozpoznaniu 23 kwietnia 2021 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie
z 13 listopada 2020 r. nr KOA 3300/Os/20
w przedmiocie nakazu usunięcia odpadu

1. uchyla zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Prażmów z 21 sierpnia 2020 r. nr ROS-S.604.16.2020,
2. zasądza od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na rzecz [imię] złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

[Podpis]

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

29.07.2021

IV SA/Wa 89/21

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z 13 listopada 2020 r. po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r. w pkt:

1. nakazującej zamieszkałej przy ul. , jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacja 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa,
2. ustalającej termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020r.
3. zobowiązującej do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021r.

orzekło:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa 1/ uchylić zaskarżoną decyzję w pkt 3 i 4 i w tym zakresie

a/ ustaliło termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r.: do dnia 30 stycznia 2021 r.

b/ zobowiązało do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.02.2021r.

2/ w pozostałej części utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Decyzja była wynikiem następujących ustaleń faktycznych i oceny prawnej.

W dniu 03.05.2020r. do Wójta Gminy Prażmów wpłynęła telefoniczna informacja na temat znacznej ilości odpadów płynnych zlokalizowanych w hali na posesji przy ul.

Za zgodność z odpisem
29 07 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

Akacyjowej 18 w m. Nowy Prażmów. Weryfikacje terenowe z dn. 03.05.2020 r. i 04.05.2020 r. przeprowadzone podczas wykonywania na ww. posesji czynności przez oddzielne służby, tj. policję, straż pożarną oraz prokuratorów, potwierdziły wspomniany fakt. Z oględzin oraz informacji ustnych otrzymanych na miejscu od pracownika Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska wynikało, iż cały budynek hali magazynowej na ww. posesji wypełniony jest paletami, na których znajdują się pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oraz beczki o pojemności 200 l zawierające nieznaną substancję. Hala, o której mowa powyżej, znajduje się na działkach nr ew. w m. Nowy Prażmów, których właścicielką jest

W dn. 08.05.2020 r. w drodze elektronicznej do tut. Urzędu wpłynęło pismo od WIOŚ opisujące interwencję służb, dotychczasowe ustalenia oraz kompetencje i obowiązki poszczególnych organów w sprawie. Z przedmiotowego pisma wynikało że właścicielka terenu zawarła umowę najmu powierzchni magazynowej o powierzchni 960m² (wymiary hali 80m x 12m x 3,5m). W przedmiotowej hali ujawniono ustawione na paletach pojemniki typu mauser o poj. 1000 l oraz beczki o poj. ok. 200 l z nieznanymi substancjami w liczbie około 2000 szt. Z jednego z mauserów w środku hali stwierdzono wyciek na betonową podłogę, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Pobrana przez funkcjonariuszy PSP z JRG-6 Warszawa rozlana substancja okazała się niepalna. Ze względu na ścisłe magazynowanie pojemników oraz możliwości wystąpienia zagrożenia dla życia i zdrowia prowadzących działania, nie było możliwości ustalenia dokładnej ich liczby. Właścicielka terenu nie posiada żadnych uprawnień do gospodarowania odpadami na przedmiotowym terenie. Na kilku pojemnikach i beczkach ujawniono nalepki z napisami UN 1263, lub naniesione czarnym flamastrem oznaczenia kodów odpadów: 08 01 11 *, 07 01 08*, 08 03 12*, co daje podstawy do uznania, że zgromadzone w tym miejscu substancje mogą stanowić odpady farb drukarskich i rozpuszczalników. Potwierdzeniem powyższego jest również fakt, że ze względu na wysokie stężenie lotnych związków organicznych, nikt poza strażakami z JRG- 6 nie wchodził do wnętrza wynajmowanej hali.

WIOŚ mając na uwadze powyższe ustalenia domniemywał, że wyżej opisane substancje stanowią odpad, wobec czego wskazał, że w celu dogłębnego zbadania sprawy oraz nakazania usunięcia tych odpadów, Wójt Gminy Prażmów powinien

29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odszkodowczego
w Warszawie

niezwłocznie podjąć działania zgodnie z posiadanymi kompetencjami, o których mowa w art. 26 lub 26a ustawy o odpadach. Przedmiotowe pismo w dalszej części zawiera rozwinięcie zapisów ww. artykułów oraz ich zastosowanie. Ponadto Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska poinformowała również o możliwościach uzyskania środków zewnętrznych w przypadku zastosowania art. 26a ustawy o odpadach, wskazała też że obecnie ustalonym posiadaczem odpadów jest _____ oraz zadeklarował gotowość udzielania, merytorycznego wsparcia w zakresie ustalenia, na podstawie analiz wykonanych w dniu 04.05.2020r. przez CLB GIOŚ, kodów domniemanych odpadów.

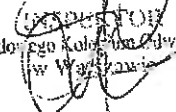
W dn. 15.05.2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo znak: KPP PG - 1685/20 z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie zawierające kserokopię pisma _____ z dn. 06.05.2020 r. skierowane do KPP w Piasecznie stanowiące prośbę o zabezpieczenie hali magazynowej oraz znajdujących się w niej substancji przed ewentualnym zagrożeniem pożarowym. Pismo to zostało skierowane do Wójta Gminy Prażmów w celu podjęcia niezbędnych środków zmierzających do usunięcia i utylizacji ujawnionych w przedmiotowej hali odpadów.

Chcąc rozstrzygnąć jakiego rodzaju odpady znajdują się w hali Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 15.05.2020 r. wystąpił bezpośrednio do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o poinformowanie o wynikach badań próbek oraz podanie kodów substancji pobranych w dn. 04.05.2020 r. z pojemników znajdujących się w hali magazynowej na posesji przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów. W dn. 18.05.2020 r. _____ wystąpiła do Wójta Gminy Prażmów z prośbą (data na piśmie: 11.05.2020 r.) o usunięcie nieznanymi substancji płynnych znajdujących się przy ul. Akacjowej 18/20 w miejscowości Nowy Prażmów. Poinformowała również, że odpady znalazły się tam jej wiedzy i zgody a zgromadziła je tam firma z którą miała umowę najmu na wynajem hali magazynowej.

Zawiadomieniem z dn. 22.05.2020r. Wójt Gminy Prażmów poinformował p. _____, iż wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. _____ położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

Za zgodność z odpisem

29. 07. 2021


Główny Inspektor
Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Środowiska
w Warszawie
Anna Czarnowska

Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: CLB-WA/69/2020/HR (wpłynęło 04.06.2020 r.) poinformował, iż właścicielem wyników badań jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w związku z czym CLB Oddział w Warszawie nie może udostępnić wyników badań.

Wobec powyższego Wójt Gminy Prażmów pismem z dn. 05.06.2020 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z analogiczną prośbą.

W dn. 17.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź od WIOŚ na pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.06.2020 r. Wojewódzka Inspekcja przesała wyniki badań próbek oraz określiła okoliczności ich pobrania oraz warunki jakie panowały w hali. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią urządzenia rozpoznały mieszaninę substancji w trzech pojemnikach. W pierwszej z próbek znajdował się diocetan glicerolu, który wykorzystywany jest jako dodatek do żywności o numerze E1517. W drugiej próbce występowała mieszanina substancji chłodzących (smarów) służących do obróbki powierzchniowej metali. W przypadku trzeciej próby wykazano również mieszaninę m.in. trumatryny, tj. słodkiego białka oraz środka owadobójczego Decis EW50. Substancja ta, zgodnie z kartą charakterystyki posiada właściwości drażniące, toksyczne, zwłaszcza w odniesieniu do organizmów wodnych, powodując długotrwałe skutki.

Jednocześnie WIOŚ wskazał, iż zgodnie ze złożonym zawiadomieniem z dn. 03.05.2020 r. Prokuratura Rejonowa w Piasecznie prowadzi w niniejszej sprawie oddzielne postępowanie oraz, że w ramach postępowania przygotowawczego na zlecenie prokuratora powinien zostać powołany biegły, który dokona pełnej oceny zgromadzonych odpadów. Ponadto, WIOŚ zauważył również, iż z ujawnionych innych przypadków wynika, że odpady mieszane są celowo, aby utrudnić określenie ich rodzaju oraz pochodzenie jak też w celu wykorzystania pełnej przestrzeni magazynowej. Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska w ww. wystąpieniu poinformowała również, że odpadów, z których pobrano próby do badań nie zakwalifikowano do niebezpiecznych, lecz obecność w hali magazynowej LZOP wskazuje, że mogą znajdować się tam nielegalnie zdeponowane odpady niebezpieczne w postaci zużytych rozpuszczalników, farb lub lakierów itp.

Wzrost z podpisami

Stacja Miejska Ochrony Środowiska
w Warszawie
Anna Czerniewska

KPPSP poinformował jednocześnie Wójta Gminy, iż zawiadomienie przy którym przekazał pismo _____ stanowi jednocześnie opinię w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, o której mowa w art. 26a ust. 5 pkt 4 ustawy o odpadach, i która jest niezbędna do wydania decyzji o której mowa w art. 26a ust. 3 cytowanej ustawy.

Zgodnie z planem miejscowym dla obszaru części wsi Nowy Prażmów - etap I, zatwierdzonym Uchwałą nr XXIII. 189.2016 Rady Gminy Prażmów z dnia 30 sierpnia 2016r. Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z dn. 1 listopada 2016 r. p02. 9622), działki nr ew. 177/4 i 178/2 stanowią grunty przeznaczone w planie jako: 6MNU - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.

Zgodnie z § 33 pkt. 1 ww. planu dla tego terenu ustala się następujące przeznaczenie:

- a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i w zabudowie bliźniaczej,
- b) zabudowa usługowa,
- c) lokale usługowe wbudowane w budynki mieszkalne,
- d) zabudowa gospodarcza i garażowa.

W toku postępowania właścicielka nieruchomości położonej przy ul. Akacyjnej 18 w m. Nowy Prażmów, przedłożyła umowę najmu z dnia 11 marca 2020 r. z której wynika, iż przedmiotowa hala magazynowa została wynajęta przez firmę Z OO Dis Trans z siedzibą w Kijowie, zaś umowa została zawarta przez działającego w jej imieniu Pana _____

Wójt Gminy Prażmów decyzją z 21 sierpnia 2020 r. w pkt:

1. nakazał _____ zamieszkałej przy ul. _____ jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. _____ położonych pod adresem: ul. Akacyjna 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcie z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa,

Za zgodność z oryginałem:

29.07.2021

INSTYTUT
Samorządowy Kariery i Rozwoju
w Warszawie
Anna Czernomska

2. ustalił termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020r.

3. zobowiązał do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021r.

Wójt Gminy Prażmów wydając decyzję oparł się na zebranych w sprawie dokumentach wśród nich brak dokumentu, który jednoznacznie potwierdziłby, że odpady znajdujące się w hali magazynowej pod adresem: ul. Akacyjowa 18 należą do niebezpiecznych. Zdaniem organu I instancji wzmianki i opinie organów opisanych w uzasadnieniu decyzji oparte były na przypuszczeniach i dlatego wydając decyzję Wójt oparł się na art. 26 ustawy o odpadach.

Mając na uwadze potencjalną ilość odpadów, Wójt Gminy Prażmów postanowił nadać decyzji niniejszej rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 KPA, gdyż w opinii tut. Organu usunięcie zgromadzonych odpadów jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego i stanowi ważny interes społeczny.

Podniosła odwołanie od decyzji. Podniosła w nim, że nie jest posiadaczem odpadów znajdujących się w Nowym Prażmowie. Odpady te zostały zwiezione do hali bez jej zgody i wiedzy pod przykrywką składowania części samochodowych przez zorganizowaną grupę przestępczą.

Podniosła, że decyzja została podjęta przedwcześnie, ponieważ nie ma jeszcze wyników badań przeprowadzonych przez biegłego które potwierdziłyby jakie to są substancje. Dotychczas wykonane badanie na które powołuje się Wójt Gminy Prażmów zostało wykonane na 5 próbkach co jest niewystarczające do stwierdzenia rodzaju substancji.

Organ odwoławczy w uzasadnieniu decyzji przytoczył treść art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, który określa zasady postępowania w przypadku, gdy dany podmiot magazynuje odpady w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

Organ wskazał, że jak wynika z pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z 7 maja 2020 r. w toku pojętych czynności ujawniono na działce stanowiącej własność strony skarżącej, w hali magazynowej ustawione na

Za zgodność z odpisem
29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Województwa Mazowieckiego
Wieliczka

paletach pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oraz beczki o pojemności 200 l, zawierające substancje chemiczne, będące odpadami farb drukarskich i rozpuszczalników. Pochodzenia odpadów, ani też osób, które przywiozły przedmiotowe odpady na teren nieruchomości strony skarżącej, nie ustalono w toku prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie. Organ ocenił, że w tak określonym stanie faktycznym uznać należy, iż posiadaczem odpadów jest właściciel nieruchomości, na której zostały one ujawnione. Okoliczność ta uzasadnia wszczęcie postępowania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach, jak i przesądza o właściwości Wójta Gminy Prażmów jako organu właściwego do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Obowiązek usunięcia odpadów nakładany jest na posiadacza odpadów, którym, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 19 powołanej ustawy, jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, będąca w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Ustawa o odpadach nie zawiera definicji pojęcia "władającego powierzchnią ziemi". Pojęcie to definiuje natomiast w art. 3 pkt 44 ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z późn. zm.), która pod pojęciem "władającego powierzchnią ziemi" rozumie właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem - podmiot ujawniony jako władający. Za zastosowaniem powyższej definicji na gruncie ustawy o odpadach przemawia chociażby wykładnia systemowa (vide: uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o odpadach, dostępne na stronie internetowej: www.sejm.gov.pl lub www.mos.gov.pl). Organ wskazał, że omawiane domniemanie zostało wprowadzone przez ustawodawcę w celu uniknięcia sytuacji, gdy brak jest podmiotu odpowiedzialnego za umieszczenia odpadów na nieruchomości (wytwórca odpadów). Oznacza to, że może być ono obalone w przypadku, kiedy możliwe jest ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za składowanie odpadów. W konsekwencji oznacza to, że władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów (por.m.in.: W. Radecki, Ustawa o odpadach Komentarz, Wydanie IV, LEX-el, oraz

Za zgodnością z orzeczeniem
29.07.2021

INSPEKTOR
Samorządowego Inspektoratu Ochrony Środowiska
w Warszawie

wyroki: WSA w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 889/10; WSA w Szczecinie z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 147/14; WSA w Poznaniu z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Po 121/14; a także wyroki NSA: z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt II OSK 1721/06; z dnia 26 września 2013 r. sygn. akt II OSK 330/12, dostępne w CBOSA, <http://orzeczenia.nsa.uov.pl>).

Na właścicielu nieruchomości spoczywa ciężar obalenia tego domniemania, który winien wskazać innego posiadacza odpadów, tj. wykazać, że to inne osoby umieściły na jego działce odpady albo wykazać, że działką włada inny podmiot, także bez jego zgody, czyli ustalić posiadacza samoistnego nieruchomości.

Ustawa o odpadach nie nakłada obowiązku usunięcia odpadów magazynowanych lub składowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym na sprawcę tego stanu rzeczy, lecz na posiadacza odpadów. W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych, obalenie domniemania prawnego, zgodnie z którym posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości jest władający powierzchnią ziemi może nastąpić poprzez wykazanie, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot.

Domniemanie wprowadzone zostało przez ustawodawcę w celu uniknięcia sytuacji, gdy brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za umieszczenie odpadów na nieruchomości. Wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był faktycznym wytwórcą odpadów, choć nie pozwala im zignorować dowodów wskazujących na tę osobę, jeżeli zostaną one zgromadzone, (por. wyrok WSA II SA/Sz 1100/17)

Dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie organ wskazał, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 26 ustawy o odpadach wymaga ustalenia trzech przesłanek:

- istnienia odpadów, co potwierdzają wyniki badań WIOS (sprawozdanie nr 290/WA/20, notatka służbowa Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 4 maja 2020 r., a także inne dowody zgromadzone w sprawie.

- składowania tych odpadów w miejscu nieprzeznaczonym do składowania i magazynowania odpadów, co wynika wprost z zapisów planu obowiązującego dla terenu, na którym znajduje się przedmiotowa nieruchomość. Nieruchomość

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
w Warszawie

Zo zwrócić z odpisem
29.07.2021

położona przy ul. Akacyjowej 18 w gminie Prażmów została wskazana jako miejsce prowadzenia przez skarżącą działalności gospodarczej, jednakże działalność ta jest związana z magazynowaniem odpadów. Skarżąca nie posiada też stosownych zezwoleń.

Kwestię sporną, jaka zaistniała w przedmiotowej sprawie stanowi okoliczność wskazania podmiotu zobowiązanego do usunięcia przedmiotowych odpadów z terenu hali magazynowej położonej przy ul. Akacyjowej 18 w Gminie Prażmów. Skarżąca podnosi, iż przedmiotowe odpady zostały nawiezione bez jej wiedzy i zgody przez firmę, która była najemcą hali magazynowej, zaś dowodem wskazującym inny podmiot zobowiązany do usunięcia odpadów, ma być umowa najmu zawarta przez skarżącą z przedsiębiorcą z Ukrainy.

W ocenie Kolegium nie jest to wystarczający dowód, pozwalający na obalenie domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach. Niniejsza umowa została zawarta z podmiotem mającym siedzibę poza granicami RP - na Ukrainie, przy czym, wolę jej zawarcia wyraziły obie strony, w tym także skarżąca. Zawierając taką umowę strona skarżąca nie dochowała należytej staranności, poprzez ustalenie czy podmiot zagraniczny posiada zezwolenie na działalność gospodarczą na terenie RP, a także czy osoba uprawniona do jego reprezentacji została prawidłowo umocowana. Z treści umowy nie wynika, by zostały do niej załączone dokumenty potwierdzające wskazane powyżej okoliczności. Organ wyjaśnił, iż zasady podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej przez osoby zagraniczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czasowe oferowanie lub świadczenie usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez osoby zagraniczne będące przedsiębiorcami regulują przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.).

Organ odwoławczy w toku prowadzonego postępowania podjął działania mające na celu ustalenie tych okoliczności, jednakże dały one wynik negatywny. W rejestrze KRS i CEIDG nie odnotowano podmiotu o nr NIP wskazanym w umowie

w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako płatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych wskazano, iż jest to nieprawidłowy NIP. Podobne są rezultaty wyszukiwania podmiotu według nazwy DiS

Za zgodność z odpisami

29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

TRANS. Także w wyszukiwarce podmiotów, dostępnej na stronie GUS (<https://wvszukiwarkaregon.stat.aov.pl/appBIR/index.aspx>) nie odnaleziono podmiotu. Tym samym, na podstawie dostępnych rejestrów organ odwoławczy ustalił, iż podmiot zagraniczny, wskazany w umowie nie został zarejestrowany na obszarze RP jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Adresatem obowiązku określonego w art. 26 ustawy o odpadach może być wyłącznie podmiot, który w myśl obowiązujących przepisów posiada zezwolenie na prowadzenie działalności na obszarze RP.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium strona skarżąca nie przedstawiła dowodów i nie wskazała podmiotu, prowadzącego działalność na obszarze RP, na którego mógłby być nałożony obowiązek usunięcia przedmiotowych odpadów, zaś, organy pomimo poczynionych ustaleń, nie są w stanie odnaleźć kontrahenta skarżącej. Obalenie domniemania, o którym mowa art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, wymaga udowodnienia ponad wszelką wątpliwość stanu rzeczy przeciwnego do tego, który wynika z tego domniemania. W orzecznictwie niejednokrotnie zwracano uwagę, że zasadą postępowania dowodowego jest to, że każdy kto z faktów wyprowadza dla siebie konsekwencje prawne, obowiązany jest fakty te udowodnić, nie zaś przybierać bierną postawę kontestując jedynie ustalenia poczynione przez organy administracji (por wyroki NSA z 21 czerwca 2011 r., sygn. I FSK 1090/11, z dnia 18 stycznia 2012r. sygn. akt I FSK 343/11). Oznacza to, że ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy spoczywa na władającym powierzchnią ziemi. Władający powierzchnią ziemi (np. właściciel) nieruchomości może uwolnić się od obowiązku usunięcia odpadów jedynie w jeden sposób - jeżeli wykaże wyraźnie stosownymi dowodami (a nie tylko twierdzi), że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskaże wyraźnie na innego posiadacza odpadów (por. wyroki NSA z 23 sierpnia 2016r. sygn. II OSK 2936/14, z 6 marca 2019r. sygn. II OSK 816/18, z 30 sierpnia 2019r. sygn. II OSK 2414/17dostępne CBOSA). Wskazanie przez . . . podmiotu, będącego stroną umowy najmu z dnia 11 marca 2020 r. jako posiadacza odpadów, który składował odpady na jej terenie nieruchomości, jak i oświadczenie skarżącej o braku wiedzy i zgody na składowanie przedmiotowych odpadów, nie jest zatem wystarczające dla wykazania, iż posiadaczem odpadów jest inny podmiot. Zdaniem organu uwzględnienie argumentacji strony skarżącej w istocie przenosiłoby na

organy administracji ciężar dowodu - obalenia domniemania, o którym mowa art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, co w niniejszej sprawie wiązałoby się z obowiązkiem poszukiwania kontrahenta skarżącej.

Organ stwierdził więc, że _____ jest podmiotem, na którym ciąży obowiązek usunięcia przedmiotowych odpadów. Organ odwoławczy uznał, iż sposób, oraz rodzaj usunięcia odpadów zostały przez organ I instancji prawidłowo ustalone.

Organ podkreślił, że nie ulega wątpliwości, iż odpady znajdujące się w hali magazynowej (o pow. 960 m²) to beczki o poj. ok. 200 l, pojemniki typu mauser o poj. 1000 l, przy czym z racji ich ścisłego magazynowania oraz możliwości zagrożenia dla zdrowia i życia Inspektorów nie było możliwości określenia ich dokładnej liczby (pismo MWIOŚ z dnia 7 maja 2020 r.). Z tych względów, nie zachodzi konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu ustalenia dokładnej (poprzez ich przeliczenie) ilości beczek i pojemników albowiem wystarczające jest określenie sposobu usunięcia odpadów poprzez wskazanie miejsca ich magazynowania tj. hali znajdującej się na terenie nieruchomości skarżącej.

W zakresie rodzaju odpadów wystarczająca jest ocena chemicznego składu pobranych próbek i ich analiza dokonana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (sprawozdanie nr 290/WA/20). Oczywistym jest, iż z uwagi na ich sposób składowania w hali magazynowej i istniejące zagrożenie, niemożliwa, a wręcz niecelowa byłaby szczegółowa analiza wszystkich zgromadzonych odpadów. Wyniki analizy chemicznej pobranych próbek wskazują na fakt, iż mamy do czynienia z substancjami toksycznymi, nieznanego pochodzenia, które winny zostać usunięte z terenu przedmiotowej nieruchomości.

W ocenie Kolegium, z racji utrudnień spowodowanych stanem epidemicznym zasadnym jest przedłużenie terminu, wskazanego w zaskarżonej decyzji do dnia 30 stycznia 2021 r. Jest to w ocenie Kolegium 3 miesięczny okres umożliwiający stronie skarżącej usunięcie przedmiotowych odpadów z terenu nieruchomości. Przesunięcie powyższego implikuje także konieczność przesunięcia terminu zobowiązania _____, do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.02.2021 r.

29.07.2021

INSPEKTOR
Sądownictwa Administracyjnego
w Warszawie

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych w odwołaniu organ stwierdził, iż dla oceny zasadności obowiązku usunięcia odpadów bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż odpady zostały magazynowane bez wiedzy i udziału strony skarżącej. W uzasadnieniu niniejszej decyzji Kolegium wskazało przesłanki, wynikające z przywołanych powyżej przepisów ustawy o odpadach, które przesądzają o konieczności nałożenia na skarżącą obowiązku usunięcia odpadów.

Okoliczność czy w przedmiotowej sprawie doszło do przestępstwa nie jest celem postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie art. 26 ustawy o odpadach, a jedynie ustalenie czy istnieje obowiązek ich usunięcia, a także wskazania podmiotu zobowiązanego do jego wykonania. Także kwestia ustalenia daty, w jakiej gmina czy skarżąca dowiedziała się o magazynowaniu odpadów nie ma wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, skoro kwestia ta nie należy do przedmiotu postępowania.

wniosła skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaskarżając w całości decyzję oraz wnosząc o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz poprzedzającej ją decyzji Wójta Gminy Prażmów lub ewentualnie o uchylenie obu decyzji w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Zaskarżonej decyzji, oraz decyzji ją poprzedzającej zarzuciła naruszenie:

- art. 26 ustawy o odpadach poprzez jego zastosowanie w sytuacji, kiedy brak było ku temu podstaw, ze względu na przesłanki zastosowania art. 26a ustawy o odpadach;
- art. 7, 77 i 80 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez przeprowadzenie postępowania dowodowego w sposób nie dający podstaw do wydania decyzji zgodnie z podstawą prawną, na jakiej ją oparto (art. 26 ustawy o odpadach), nieprzeprowadzenie wymaganego postępowania wyjaśniającego co do charakteru i rodzaju odpadów, pominięcie wskazań opinii biegłego sądowego o charakterze odpadów i możliwości powodowania przez nie zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi - w wyniku czego doszło do przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów;

Za zgodność z odpisem;

29.07.2021

INSTANCJA I
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

- art. 77 oraz art. 78 w związku z art. 83 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez pominięcie okoliczności i twierdzeń strony wskazujących na konieczność pilnego usunięcia odpadów i potrzebę ustalenia ich charakteru, co z uwagi na specyfikę problemów w sposób oczywisty wymagało wiedzy specjalistycznej;

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że w ramach postępowania wzięte pod uwagę zostały m.in. informacje, jakie organ uzyskał od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Warszawie (dalej WIOŚ), które skierował do gminy pismem z 8 maja 2020r. Z treści pisma wynikało, że na ww. nieruchomości znajdują się odpady płynne, zlokalizowane w magazynie na betonowej podłodze, które nie stanowią substancji palnych ale mogą powodować niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia ludzi. Wioś wydał wstępną opinię wykonaną na podstawie 5 próbek, która była niewystarczająca do stwierdzenia jakiego rodzaju są to substancje i jakie powodują zagrożenie. Wioś w swojej wstępnej opinii zasugerował, że należy powołać biegłego sądowego z zakresu chemii do dokładniejszego zbadania substancji i stwierdzenia jakiego rodzaju są to substancje, co prokuratura już uczyniła. W toku niniejszej sprawy Wójt podjął niewystarczające działania celem ustalenia z jakimi odpadami ma do czynienia. Mieszkańcy miejscowości Nowy Prażmów zgłaszali do Gminy Nowy Prażmów fakt zwożenia niebezpiecznych substancji z prośbą o interwencję już w momencie jak substancje te były zwożone przez przestępców. Zwożone substancje wyciekały z samochodów na asfalt rozpuszczając go. Mimo tych zgłoszeń urząd gminy Prażmów nie podjął żadnych działań i nie powiadomił ani policji. Gdyby urząd gminy Prażmów podjął należyte działania to przestępcy byliby złapani na gorącym uczynku.

Żaden z organów administracji publicznej - Wójt jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie przeprowadził postępowania dowodowego w zakresie dającym podstawy do ustalenia, z jakiego rodzaju odpadami mamy do czynienia w odniesieniu do wszystkich zdeponowanych na nieruchomości beczek. Zakres i skala zdarzenia, jakie stanowiło podstawę do wydania zaskarżonych decyzji nie zostało wzięte w żaden sposób przez organy I i II instancji również w kontekście możliwości i warunków w jakich decyzje te mają być wykonywane i czy ich wykonanie jest możliwe, a jeżeli tak, to czy nie będzie powodowało zagrożenia dla środowiska oraz

Za zgodność z odpisem:

29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

życia i zdrowia ludzi. Wydając zaskarżone decyzje oparto się jedynie na twierdzeniu, że nie ma wystarczających informacji o tym, że zdeponowane na działce odpady mogą zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi. Nastąpiło to w sytuacji, kiedy sam WIOŚ w swoim piśmie wskazał, że zbadano jedynie 5 próbek z kilku beczek i były one po pierwsze różne (wskazywały na występowanie różnych substancji), jak również na to, że substancje te są niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi.

Przypuszczenie takie powinno uzasadniać powołanie biegłego albo podjęcie decyzji o oczekiwaniu na wyniki opinii zleconej przez prokuraturę. Co więcej wydana decyzja, ani poprzedzające ją postępowanie nie określają żadnych warunków, w jakich mają zostać usunięte odpady. Brak ustalenia w tym zakresie czyni niemożliwym do potwierdzenia, że wskazane w decyzji organu II instancji terminy jej wykonania są realne do wypełnienia. Zarówno organ I, jak i II instancji nie wziął pod uwagę faktu prowadzenia postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Policję i prokuraturę, w ramach, którego miało miejsce zabezpieczenie magazynu, które uniemożliwiło podejmowanie jakichkolwiek działań względem zdeponowanych tam odpadów, jak również to, że zlecona została opinia biegłego.

W chwili obecnej, na podstawie wyników badań zleconych przez prokuraturę można z całą pewnością ustalić, że zdeponowane odpady mają charakter niebezpiecznych i mogących powodować zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. Ilości w jakich zostały one zdeponowane tj. ponad 2000 beczek są na tyle olbrzymie, że szacowany koszt ich usunięcia to około 8 000 000 złotych (osiem milionów złotych). Wyniki przeprowadzonych badań zostały również doręczone Wójtowi Gminy Prażmów. Skutkiem skali i specyfiki przedmiotowego zdarzenia jest to, że nie jest w stanie wykonać nałożonego na nią obowiązku, a wykonane przez biegłego powołanego przez prokuraturę badania (w załączeniu do skargi) potwierdzają, iż charakter odpadów powoduje możliwość zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi na tyle istotną, że w niniejszej sprawie zastosowanie od początku powinien mieć art. 26 a ustawy o odpadach, który na skutek błędnego działania organu I instancji, a następnie II instancji został pominięty i zamiast niego bezzasadnie zastosowano art. 26 ustawy o odpadach.

Skarżąca podniosła, że nie jest i nigdy nie była posiadaczem porzuconych odpadów. Niezwłocznie po odkryciu faktu, że złożono u niej niebezpieczne odpady

WIOŚ
Wrocław

Za zgodność z oryginałem
29.07.2021

Prokuratura
Wrocław

poinformowała o tym policję oraz straż pożarną. Nigdy nie posiadała faktycznego władztwa nad tymi substancjami bowiem zostały one złożone bez jej wiedzy i zgody. Jej zdaniem domniemanie obala fakt, że substancje zostały złożone przez zorganizowaną grupę przestępczą tzw. mafię śmieciową, czego dowodem jest toczące się w prokuraturze rejonowej w Piasecznie postępowanie karne w którym posiada status osoby pokrzywdzonej.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skargę należało uwzględnić, ponieważ decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z 13 listopada 2020 r. narusza przepisy prawa procesowego w stopniu, który mógł mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

W prowadzonym przez organ postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 7 k.p.a. obowiązuje zasada prawdy obiektywnej, obligująca organ do dokładnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. Wyrazem tej zasady są wynikające z treści art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. obowiązki nałożone na organ, a zatem zgromadzenie wyczerpującego materiału dowodowego i jego obiektywna, wszechstronna ocena, obejmująca rozpatrzenie całego materiału dowodowego, a następnie rzetelne uzasadnienie m.in. dokonanej oceny dowodów i stanowiska organu. W ocenie sądu organ odwoławczy rozpatrując przedmiotową sprawę na skutek wniesionego odwołania naruszył powyższe zasady, co mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Organ nie przeprowadził czynności niezbędnych do załatwienia sprawy i nie ustalił sposobu wystarczającego do ustalenia stanu faktycznego sprawy istniejącego w dacie wydania decyzji, tym samym ocena o zasadności wydania decyzji administracyjnej dotyczącej nałożenia obowiązku usunięcia odpadów płynnych zgromadzonych na działkach nr ew. na podstawie art. 26 ustawy o odpadach jest przedwczesna.

Podstawę materialnoprawną zaskarżonej decyzji stanowił art. 26 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.). Według art. 26 ust. 1 ustawy posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Stosownie do treści art.

7. gromadzić z oddaniem

29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

26 ust. 2 w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Należy jednak przypomnieć, że według art. 26a ust. 1 ustawy w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Organ odwoławczy w przedmiotowej sprawie nie dostrzegł, że w sytuacji, gdy zgromadzone w miejscu nieprzeznaczonym do ich magazynowania odpady mają charakter odpadów stwarzających realne zagrożenie, podstawą wydania decyzji administracyjnej jest art. 26a, a podmiotem zobowiązanym do usunięcia i zagospodarowania odpadów jest właściwy organ administracji publicznej. Konieczność uwzględnienia tej okoliczności wynika wprost z treści art. 26 ust 2 ustawy. W takiej sytuacji właściwy organ wydaje decyzję skierowaną do władającego powierzchnią ziemi, w której określa:

- 1) zakres i termin udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

INSTRUKCJA
 2018/12/17
 2018/12/17
 2018/12/17

Za zgodność z odpisem

29. 07. 2021

INSTRUKCJA
 Sąd Wojewódzki w Olsztynie
 w Warszawie

Skarżąca słusznie zarzuca, że żaden z organów rozpoznających sprawę nie dokonał wystarczających ustaleń co do właściwości zgromadzonych odpadów na działkach stanowiących jej własność. Organy niestusznie i pochopnie oparły się w tym zakresie na wynikach badania zaledwie 3 próbek pobranych przez WIOŚ, które wskazały, że zbadane substancje nie zostały zakwalifikowane jako niebezpieczne. Jednocześnie zlekceważyły wskazówkę Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska że obecność w hali magazynowej LZOP wskazuje, że mogą znajdować się tam nielegalnie zdeponowane odpady niebezpieczne w postaci zużytych rozpuszczalników, farb lub lakierów itp. W konsekwencji organ I instancji nie powołał biegłego w celu zbadania rodzaju i charakteru zlokalizowanych nielegalnie na działkach skarżącej odpadów płynnych, których usunięcia nakazał dokonać skarżącej. Organ odwoławczy nie dostrzegł tego braku w zakresie ustaleń faktycznych, nie zlecił opracowania opinii, a co więcej nie uznał za konieczne uzyskania informacji o wynikach badań odpadów zleconych przez Prokuraturę prowadzącą postępowanie karne dotyczące nielegalnego składowania odpadów. W dacie wydania decyzji przez organ odwoławczy taka opinia już została sporządzona na potrzeby postępowania karnego i wystarczające było zwrócenie się do Prokuratury o jej udostępnienie na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego. Prokuratura udostępniła opinię z 25 września 2020 r. organowi I instancji, który po zapoznaniu się z jej treścią korespondował z Prokuraturą na temat jednego z wątków tj. pochodzenia części odpadów z Zakładów Chemicznych Nitro – Chem z siedzibą w Bydgoszczy.

Treść opinii biegłych mogła mieć w tej sprawie kluczowe znaczenie dla wyboru podstawy prawnej decyzji i podmiotu, który byłby zobowiązany do usunięcia odpadów nielegalnie zeskladowanych na działkach skarżącej. Wynika z niej, że znajdujące się tam odpady płynne są niebezpieczne, a także mogą zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka, spowodować realne zagrożenie pożarem.

Dołączony do skargi dowód w postaci opinii miał znaczenie dla sprawy i nie był znany organowi w dacie wydania zaskarżonej decyzji. Dowód ten potwierdza okoliczności, które istniały w toku postępowania, tak więc mógłby stanowić podstawę do zainicjowania postępowania wznowieniowego. Skoro jednak znany jest już na tym etapie, a organ niewątpliwie dopuścił się naruszenia zasad postępowania administracyjnego, stwierdzone naruszenie należy także kwalifikować jako dające

29. 07. 2021

Sanatorz de w...
INSPEKTOR
Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska

podstawę do wznowienia postępowania i uzasadniające uchylenie zaskarżonej decyzji.

W ocenie sądu organ odwoławczy przedwcześnie również uznał, że nie zachodzą przesłanki do obalenia domniemania o odpowiedzialności za składowanie odpadów władającego powierzchnią ziemi. Organ uznał tak dlatego, że w jego ocenie skarżąca nie wykazała realnie istnienia podmiotu, który jest posiadaczem nielegalnie składowanych odpadów. Wniosek taki organ wyprowadza stąd, że dokonał próby sprawdzenia podmiotu zagranicznego w polskich rejestrach i bazach, posługując się nazwą i wskazanym w umowie najmu numerem NIP i nie osiągając pozytywnych rezultatów tych poszukiwań. Organ ma rację, że skarżąca z pewnością nie wykazała należytej staranności przy zawarciu umowy najmu. Jednak mimo podjętych przez organ czynności nie podjął on wystarczającej próby ustalenia czy wynikające z umowy najmu dane kontrahenta skarżącej dotyczą osoby realnie istniejącej. Tego typu ustaleń organ mógłby dokonać zwracając się do władz ukraińskich, czy też polskiej Prokuratury, która prowadzi przecież postępowanie karne w sprawie nielegalnego składowania odpadów na tych działkach.

Organ w tej sprawie powinien także rozważyć zasadność zwrócenia się do Prokuratury o udostępnienie pomocnych informacji na temat składowania odpadów na działkach skarżącej, które mogłyby przyczynić się do zweryfikowania twierdzeń skarżącej i ustalenia posiadacza odpadów.

Stwierdzone uchybienia w zakresie niedostatecznie ustalonego stanu faktycznego powodują konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji oraz decyzji organu I instancji. W ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ uwzględni powyższą ocenę prawną i dokona prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie wskazanym, w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia przesłanek z art. 26a ustawy o odpadach.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 15 zzs⁴ ust. 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) oraz art. 145 § 1 pkt 1 lit b i c ustawy z 30

Za zgodność z odpisem

29. 07. 2021

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie
Anna Czerniewska

sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.),

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 200 i art. 205 § 1 P.p.s.a.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

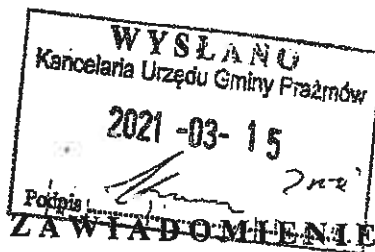
[Handwritten signature]

[Faint handwritten text]
Za zgodność z odpisem

29. 07. 2021

[Handwritten signature]
Samorządowego Rejonu Administracyjnego w Warszawie
N/W/22/2021

ROS-S.604.16.2020



POLECONY

Prażmów, dnia 15.03.2021 r.

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 i art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2020 poz. 2187) przekazuję do

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

akta sprawy dotyczącej odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek nr ew. _____ położonych pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, gm. Prażmów (według spisu załączników 46 pozycji)

uzasadnienie

W dniu 03.05.2020 r. do Wójta Gminy Prażmów wpłynęła telefoniczna informacja na temat znacznej ilości odpadów płynnych zgromadzonych w hali na posesji przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów. Fakt ten potwierdzony został podczas oględzin w dn. 03.05.2020r. i 04.05.2020r. w trakcie prowadzenia czynności służbowych przez służby państwowe: policję, straż pożarną oraz prokuratorów.

Z uzyskanych informacji wynikało, iż cała hala o wymiarach 80m x 12m x 3,5m zabezpieczona jest paletami, na których znajdują się pojemniki typu mauser oraz 200l beczki, zawierające nieznane substancje.

W dniu 22.05.2020 r. Wójt Gminy Prażmów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na terenie działek nr ew. _____ ożonych pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, które zakończone zostało decyzją z dn. 21.08.2020 r., nakazującą właściciela nieruchomości usunięcie ich zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W dniu 14.09.2020 r. od ww. decyzji do Urzędu Gminy Prażmów wpłynęło odwołanie strony od przedmiotowej decyzji.

W dniu 27.10.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej w Piasecznie zawierające ekspertyzę wg której odpady zgromadzone na ww. posesji są niebezpieczne, stwarzają realne zagrożenie dla zdrowia ludzi oraz możliwość nieodwracalnych szkód w środowisku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dn. 13.11.2020r. wydłużyło termin wykonania decyzji Wójta Gminy Prażmów z dn. 21.08.2020 r., natomiast w pozostałej części utrzymało ją w mocy.

Na decyzję SKO, strona złożyła skargę, w związku z czym kopie dokumentów w sprawie, poświadczona za zgodność zostały przesłane do SKO. Ponadto strona w dn. 14.12.2020r. wniosła również o uchylenie decyzji z dn. 21.08.2020 r. i wydanie jej w oparciu o art. 26a ustawy o odpadach (Dz. U. 2020 poz. 797).

Z uwagi na fakt, iż postępowania nadal się toczy przed organem odwoławczym, Wójt Gminy nie mógł wszcząć kolejnego postępowania w tej samej sprawie. Ponadto zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2020 poz. 2187), organ ochrony środowiska podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze jeżeli z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwości zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań. W ocenie tut. Organu potrzeba taka w zaistniałej sytuacji zachodzi, co więcej zgodnie z art. 7 ust. 1 cytowanej ustawy, organem podejmującym stosowne działania jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. W sytuacji takiej, zgodnie z art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach nie stosuje się także art. 26a ust. 1 – ust. 11 tej ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w oparciu o powołane na wstępie przepisy Wójt Gminy Prażmów przekazuje zebraną dokumentację zgodnie z kompetencjami do organu właściwego zawiadamiając jednocześnie stronę o podjętym działaniu.

Za zgodność z oryginałem
potwierdzam

2021-11-04
Data

INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa

mgr Daniel Pakula

Z ud. WÓJTA

mgr Sławomir Szymaniak
Zastępca Wójta

Otrzymują:

1. RDOŚ w Warszawie,
2. Strona,
3. a/a.



Warszawa, dnia 23 kwietnia 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.2

Wójt Gminy Prażmów
za pośrednictwem platformy ePUAP

W związku z pismem z dnia 15 marca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020 Wójta Gminy Prażmów, przekazującym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*) akta sprawy dotyczące odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek położonych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów gm. Prażmów w celu podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (T.j. Dz. U. 2020 r. poz. 2187 z późn. zm.), Regionalny Dyrektor wnosi o wskazanie, czy Wójt Gminy Prażmów posiada materiał dowodowy w sprawie wskazujący wystąpienie szkody w środowisku w związku z magazynowaniem na ww. działkach odpadów, a jeśli tak, o przekazanie dokumentów w sprawie.

Pozyskanie wskazanych informacji jest niezbędne dla możliwości uruchomienia postępowania administracyjnego w sprawie. Regionalny Dyrektor wnosi o przesłanie pisemnego stanowiska oraz wszelkiej dokumentacji mogącej mieć istotne znaczenie w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

— Kopia pisma Wójta Gminy Prażmów z dnia 15 marca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020.

Otrzymuje:

1. adresat,
2. aa.

ZA ZGODNOŚCIĄ
Dz. Ochrony Środowiska i Leśnictwa
2021-04-23-04
mgr Daniel Pakula

INFORMACJA
WOOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.2

W P L Y N Ę Ł O
Kancelaria Urzędu Gminy Prążmów
data 2021-04-27
L.p. 6052
Podpis

Załączniki:

- 1. WOOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.2.zip

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-04-27T13:36:41Z

Podpis elektroniczny

ZA ZGODNOŚCIĄ
dz. ochrony środowiska i leśnictwa
2021-11-04
Data

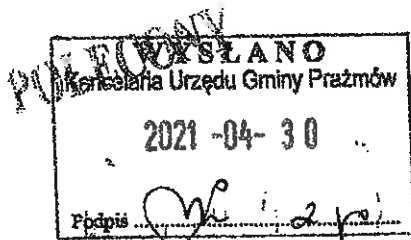


URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13
strona: www.prazmow.pl e-mail: kancelaria@prazmow.pl

ROS-S.604.16.2020

Prażmów, dn. 29.04.2021 r.



Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

W odpowiedzi pismo WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.2 z dn. 23.04.2021 r. (wpłynęło: 27.04.2021 r.) Wójt Gminy Prażmów wyjaśnia, że nie przekazuje materiału dowodowego potwierdzającego wystąpienie szkody w środowisku, ponieważ takiego materiału nie posiada.

Informuję, że Gmina Prażmów monitoruje sytuację z uwagi na liczne zgłoszenia mieszkańców Nowego Prażmowa zamieszkujących sąsiednie nieruchomości, którzy uskarżają się na wydostające się z magazynu zapachy, jak również wskazują, że z magazynu następuje wypływ cieczy, która prędzej czy później trafi do gruntu. Niemniej aby stwierdzić czy już wystąpiła szkoda w środowisku należałoby wykonać specjalistyczne badania, których Gmina z oczywistych przyczyn sama nie wykona.

Z poważaniem

WÓJT

Ian Adam Dąbek

Za zgodność z oryginałem
potwierdzam

2021-11-04
Data

INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
Podolska

mgr Daniel Pakuła

Sprawę prowadzi:

Daniel Pakuła

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: d.pakuła@prazmow.pl

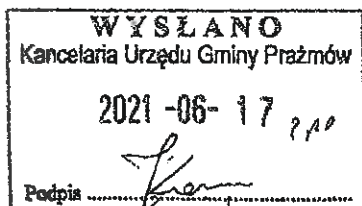


URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13
strona: www.prazmow.pl e-mail: kancelaria@prazmow.pl

ROS-S.604.16.2020

Prażmów, dn. 15.06.2021 r.



WYŚLANO

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji oraz w oparciu o monity mieszkańców gminy zwracam się z prośbą o poinformowanie tut. Urzędu na jakim etapie obecnie znajduje się sprawa dotycząca odpadów płynnych znajdujących się na posesji pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, przekazana Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z dn. 15.03.2021 r.

Nadmieniam, że zgromadzone tam odpady przy obecnie rosnących temperaturach stwarzają realne zagrożenie dla mieszkańców oraz środowiska, wobec czego proszę o pilną odpowiedź na pytanie zadane we wstępie.

Z poważaniem

Za zgodność z oryginałem
potwierdzam

2021-11-04
Data

INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska

Podpis

WÓJT

mgr Daniel Pakula

Sprawę prowadzi:

Daniel Pakula

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: d.pakula@prazmow.pl

W P Ł Y N Ę Ł O	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021-06-16
L.p.	2855, Pość zał.
Podpis	<i>[Signature]</i>

INFORMACJA

WOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.4

Załączniki:

- 1. WOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.4.docx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu
 Data złożenia podpisu: 2021-06-16T17:15:53Z
Podpis elektroniczny

ZA ZGODNOŚĆ

INSPEKTOR
 Gł. ochrony środowiska i leśnictwa

2021-06-16
 Data

[Signature]
 Podpis



Warszawa, dnia 16 czerwca 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.4

Wójt Gminy Prażmów
za pośrednictwem platformy ePUAP

W związku z pismem z dnia 15 marca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020 Wójta Gminy Prażmów, przekazującym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*) akta sprawy dotyczące odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek położonych przy ul. Akacyjnej 18, 05-505 Nowy Prażmów gm. Prażmów w celu podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 2187, z późn. zm., zwanej dalej *szkodową*), Regionalny Dyrektor wnosi o:

1. wyjaśnienie przekazania sprawy przy piśmie Wójta Gminy Prażmów z dnia 15.03.2021 r. Wójt przekazał sprawę według właściwości do Regionalnego Dyrektora. Przekazanie według właściwości oznacza, że organ, do którego skierowano sprawę uznaje się za niewłaściwy do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza to, że sam nie może podejmować decyzji w sprawie, a tym samym podejmować czynności w sprawie. Jednocześnie jednak przed organami, tj. Wójtem oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym prowadzone było postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: ROS-S.604.16.2020, która następnie została zaskarżona do WSA w Warszawie. W świetle obowiązujących rozwiązań prawnych, w jednej sprawie można wydać tylko jedną decyzję. Wydanie kolejnego rozstrzygnięcia w sprawie jest obciążone kwalifikowaną wadą prawną.
2. wyjaśnienie zasadności podjęcia działań przez Regionalnego Dyrektora w kontekście ustaleń podjętych przez WSA w Warszawie, wyroku z dnia 23 kwietnia 2021 r., Sygn. Akt IV SA/Wa89/21. Z wyroku wynika, że Sąd zakwestionował prowadzenie postępowania w oparciu o art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 779), jednocześnie wskazując art. 26a tej ustawy, jako podstawę prawną prowadzenia postępowania. Sąd, w ramach kontroli podstawy prawnej prowadzenia postępowania, nie odnosił się do podstawy prawnej wynikającej z ustawy *szkodowej*. Ustalając kolejności czynności i decyzji podejmowanych przez organy w sprawie usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania i składowania, konieczne jest wzięcie pod uwagę wskazówki wynikającej z art. 24a ustawy *szkodowej*. Wynika z niej wprost, że Regionalny Dyrektor uznając, że zostały spełnione przesłanki do wszczęcia postępowania (w tym miejscu nie następuje przesądzenie spełnienia tych przesłanek), może podjąć działania dopiero po usunięciu odpadów. Wymaga to realizacji decyzji wydanej na podstawie ustawy o odpadach.
3. w kontekście ww. wyroku WSA Regionalny Dyrektor wnosi o przekazanie informacji dotyczącej podjęcia przez Wójta gminy Prażmów działań na podstawie art. 26 ustawy o odpadach.

2021-11-04
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
mgr Dariusz Pabula

Jednocześnie Regionalny Dyrektor informuje, że zgodnie z art. 26a pkt 5 ust. 3 ustawy o odpadach decyzję, o której mowa w ust. 3 (w.w. artykułu), wydaje się po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów regionalnego dyrektora ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku gdy decyzję wydaje ten organ.

Niniejsze informacje są niezbędne do zajęcia stanowiska w sprawie przez tut. Organ.

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
Ur. ochrony środowiska i leśnictwa
2021.11.04
mgr Dariusz Pałuda

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

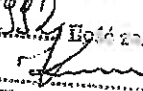
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. adresat,
2. aa.

INFORMACJA

WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.5

W P O C Y N E N I E	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021-06-18
Lp.	8987
Podpis	

Załączniki:

- 1. WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.5.docx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-06-18T13:32:30Z

Podpis elektroniczny

ZA ZGODNOŚĆ

INSPEKTOR

śr. ochrony środowiska i leśnictwa

2021-06-18-04


mgr Dariusz Palusz



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 18 czerwca 2021 r.

WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.5

Wójt Gminy Prażmów
za pośrednictwem platformy ePUAP

W związku z pismem z dnia 15 marca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020 Wójta Gminy Prażmów, przekazującym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*) akta sprawy dotyczące odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek położonych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów gm. Prażmów w celu podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 2187, z późn. zm., zwanej dalej *ustawą szkodową*), Regionalny Dyrektor zauważa co następuje:

1. Nie wiadomym jest w jakim celu Wójt Gminy Prażmów przekazał pismem z dnia 15.03.2021 r. według właściwości do Regionalnego Dyrektora. Przekazanie według właściwości oznacza, że organ, do którego skierowano sprawę uznaje się za niewłaściwy do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza to, że sam nie może podejmować decyzji w sprawie, a tym samym podejmować czynności w sprawie. Jednocześnie jednak przed organami, tj. Wójtem oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie prowadzone było postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: ROS-S.604.16.2020, która następnie została zaskarżona do WSA w Warszawie. W świetle obowiązujących rozwiązań prawnych, w jednej sprawie można wydać tylko jedną decyzję. Wydanie kolejnego rozstrzygnięcia w sprawie jest obarczone kwalifikowaną wadą prawną.
2. Nie wiadomym jest jaka miała być zasadność podjęcia działań przez Regionalnego Dyrektora w kontekście ustaleń podjętych przez WSA w Warszawie w wyroku z dnia 23 kwietnia 2021 r., Sygn. Akt IV SA/Wa89/21. Z wyroku wynika, że Sąd zakwestionował prowadzenie postępowania w oparciu o art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 zwanej dalej *ustawą o odpadach*), jednocześnie wskazując art. 26a tej ustawy, jako podstawę prawną prowadzenia postępowania. Sąd, w ramach kontroli podstawy prawnej prowadzenia postępowania, nie odnosił się do podstawy prawnej wynikającej z ustawy szkodowej. Należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach, Regionalny Dyrektor jest właściwy do wydania nakazu usunięcia odpadów, o którym mowa w ust. 2, z terenów zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzonej jej nieruchomości.

2021-11-04

data

data

mgr Dorota Palucha

w posiadaniu innego podmiotu. W przypadku przekazanej sprawy nie występuje więc przesłanka do podjęcia przez Regionalnego Dyrektora działań w tym zakresie.

3. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej Organ ochrony środowiska podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze, jeżeli z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań. Zapisów tej regulacji nie można jednak rozważać w oderwaniu od *ratio legis* ustawy szkodowej. Z art. 6 pkt 11 tej ustawy wynika, bowiem, że ilekroć w ustawie mówi się o szkodzie w środowisku - rozumie się przez to negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska: w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, w wodach, w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi; W związku z powyższym w ocenie organu w omawianej sprawie jak dotąd nie uprawdopodobniono wystąpienia szkody w powierzchni ziemi mogącej stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi ani zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku.

Dodatkowo ustalając kolejności czynności i decyzji podejmowanych przez organy w sprawie usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania i składowania, konieczne jest wzięcie pod uwagę wskazówki wynikającej z art. 24a ustawy szkodowej. Wynika z niej wprost, że Regionalny Dyrektor uznając, iż zostały spełnione przesłanki do wszczęcia postępowania (w tym miejscu nie następuje przesądzenie spełnienia tych przesłanek), może podjąć działania dopiero po usunięciu odpadów. Wymaga to realizacji decyzji wydanej w reżimie ustawy o odpadach, do której wydania jest władny wójt Gminy Prażmów. Należy wskazać, że przywołany w piśmie Wójta art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach nie odwołuje właściwości organu, tj. Regionalnego Dyrektora wskazanej we wcześniej przytoczonym art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach. Dotyczy to jednak tylko odpadów zgromadzonych na terenach zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu. Zatem jedynie w zakresie wspomnianej regulacji tutejszy organ mógłby wydać decyzję nakazującą usunięcie odpadów. Ewentualne działania organu wynikające z regulacji ustawy szkodowej polegałyby np. na ustaleniu planu remediacji zanieczyszczonego gruntu (którego w omawianej sprawie nie udowodniono), a nie na usunięciu odpadów zmagazynowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

4. w kontekście ww. wyroku WSA Regionalny Dyrektor wnosi o przekazanie informacji dotyczącej podjęcia przez Wójta gminy Prażmów działań na podstawie art. 26a ustawy o odpadach. Jednocześnie Regionalny Dyrektor informuje, że zgodnie z art. 26a pkt 5 ust. 3 ustawy o odpadach decyzję, o której mowa w ust. 3 (ww. artykułu), *wydaje się po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów regionalnego dyrektora ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku gdy decyzję wydaje ten organ.*
5. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Zatem, w celu umożliwienia procedowania sprawy zgodnie z wyrokiem WSA przez Wójta gminy Prażmów Regionalny Dyrektor przekazał do sądu administracyjnego sprawy o sygnaturze: IN.7024.124.2020.GJ pismem

2021-11-04

10/10/2021

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska i Leśnictwa
Prażmów
[Podpis]

z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.4. Akta sprawy zostaną dostarczone za pośrednictwem poczty tradycyjnej.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. adresat,
2. aa.

ZA ZGODNOŚĆ
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa
2021-11-04
mgr inż. Ewelina Pasik

Gmina Prażmów nie zgadza się. Tę korespondencję Gmina Prażmów traktuje jako urzędniczo – formalistyczne „przepychanki”, a nie dążenie do usunięcia istniejącego realnie zagrożenia stosownie do właściwości rzeczowej organu ochrony środowiska.

- 6) Zapowiedziane w piśmie z 18 czerwca br. przekazanie akt sprawy w celu umożliwienia procedowania sprawy zgodnie z wyrokiem WSA, Gmina uznaje za niedopuszczalne i pozbawione podstaw prawnych. Wyrok nie dotyczy tego, który organ jest właściwy rzeczowo w sprawie. Spór kompetencyjny powinien zostać rozstrzygnięty w sposób prawem przewidziany i to na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Za zgodność z oryginałem
 potwierdzam
 2021-11-04
 Data
 mgr Daniel Pakula

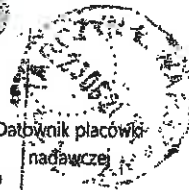
Z poważaniem

WÓJT
 Jan Adam Dabek



00000 853456
 XS-S.604.16.2020
 Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Warszawie
 Henryka Sienkiewicza 3
 01-115 Warszawa

Przebieg procedowania sprawy w sprawie W P L Y N E Ł O
 W Warszawie
 N.
 2021-06-28
 (data i czytelny podpis odbiorcy)
 L. dz. 12.12.17 podpis BR



Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyłem:
 adresatowi,
 pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorca domu*), który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*),
 * Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu
 (zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe na drzwiach mieszkania: jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*),
 * Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu
 Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat: (data awizowania; przes./ki)
 odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest nieznan wyprowadził się
 nie podjął awizowanej przesyłki (data zwrotu przesyłki).

Właściwie zaznaczyć
 DDBS SYSTEM Sp. z o.o. 42 6724138 532 628 448 502 312 082 adres@wp.pl

28-06-2021
 2021-11-04
 mgr Daniel Pakula

Jan Świdziński

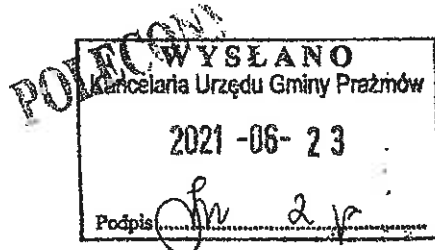


URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13
strona: www.prazmow.pl e-mail: kancelaria@prazmow.pl

Prażmów, dn. 21.06.2021 r.

ROS-S.604.16.2020



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

W odpowiedzi pisma z dnia 16 czerwca i 18 czerwca 2021 r. WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.4 i 5 Wójt Gminy Prażmów wyjaśnia:

- 1) Wyrok WSA w Warszawie dotyczy decyzji, na podstawie której na Pa została nałożony obowiązek usunięcia odpadów z nieruchomości stanowiącej jej własność (art. 24 ustawy o odpadach).
- 2) W związku z doręczeniem Gminie Prażmów opinii biegłego wywołanej przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie w toku prowadzonego dochodzenia oraz treścią tej opinii (przesłanej wraz z aktami sprawy) odpady są niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi oraz mogą spowodować nieodwracalne szkody w środowisku i wymagają niezwłocznych działań zapobiegawczych. Ma tu zatem zastosowanie art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach, który jasno określa, że w przypadkach wskazanych w art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie art. 26a ust. 1-11 ustawy o odpadach nie stosuje się. W konsekwencji Wójt Gminy nie ma podstaw do wydania decyzji na podstawie art. 26a ustawy o odpadach.
- 3) Opierając się na przywołanej wcześniej opinii biegłego oraz na stwierdzonych w niej możliwych zagrożeniach dla życia i zdrowia ludzi oraz dla środowiska, dostrzegając potrzebę podjęcia pilnych działań zapobiegawczych i naprawczych, w świetle art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach, Wójt uznał się organ niewłaściwy do załatwienia sprawy i na tej podstawie przekazał sprawę organowi właściwemu – Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie.
- 4) Art. 3, w szczególności ust. 2 pkt 1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie określa rodzaje działalności stwarzających ryzyko szkody w środowisku. Ustawa ta definiuje również zakres działań zapobiegawczych, w których mieści się usunięcie odpadów niebezpiecznych i ich utylizacja w sposób pilny i profesjonalny. W tym kontekście to właśnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie jest właściwy do wydania decyzji na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie i rozstrzygnąć w zakresie udostępnienia terenu, zakresie i sposobie przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych oraz terminu ich rozpoczęcia i zakończenia. Z tego względu właśnie Wójt uznał się za organ niewłaściwy i przekazał sprawę do załatwienia organowi ochrony środowiska.
- 5) Ze skierowanych do Gminy Prażmów pism wynika, że organ ochrony środowiska nie kwestionuje opinii biegłego sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie, nie podważa ustaleń tej opinii i jej konkluzji co do charakteru i właściwości odpadów składowanych w Nowy Prażmowie oraz stwarzanego przez te odpady zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz dla środowiska. Nie kwestionuje też potrzeby podjęcia pilnych działań zapobiegawczych polegających na usunięciu tych odpadów. Wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z 18 czerwca br. z literalnego brzmienia art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie samo zagrożenie dla zdrowia ludzi lub sama możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód uzasadnia stosowanie tego przepisu i podjęcie działań zapobiegawczych lub naprawczych przez organ ochrony środowiska. Czy pozbawienie życia ludzi lub wystąpienie nieodwracalnych szkód w środowisku miałyby być dopiero przesłanką do podjęcia działań? Z takim poglądem

Za zgodność z oryginałem
potwierdzam
2021-11-04
Data

Podpis: *Janina Patula*



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

D. Polunie

Warszawa, dnia 17 czerwca 2021 r.

WOOS-IV.511.31.2021.DŚc.4

W P L Y N Ę Ł O	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2021-06-24
L.p.	9220
Ilosc zat.
Podpis	

Wójt Gminy Prażmów
ul. Piotra Czołchańskiego 1
05-505 Prażmów

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej *Regionalnym Dyrektorem*), przekazuje Wójtowi Gminy Prażmów akta administracyjne sprawy o sygnaturze: IN.7024.124.2020.GJ, w celu umożliwienia procedowania sprawy dotyczącej odpadów płynnych, zlokalizowanych na terenie działek położonym przy ul. Akacyjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów gm. Prażmów, zgodnie z wyrokiem WSA z dnia 23 kwietnia 2021 r., Sygn. Akt IV SA/Wa89/21. Jednocześnie Regionalny Dyrektor zgodnie z art. 39¹ pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wnosi o przekazywanie dalszej korespondencji za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej.

**REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida

W załączeniu:

Akta administracyjne sprawy o sygnaturze: IN.7024.124.2020.GJ.

ZA ZGODNOŚĆ

2021-11-04
INSPEKTOR
ds. ochrony środowiska i leśnictwa

mgr Danusia Pakula

Otrzymują:

1. adresat;
2. a/a

firmy w wyszukiwarce dostępnej na stronie GUS również nie odnaleziono podmiotu. Na tej podstawie ustalono, iż podmiot zagraniczny wskazany w umowie nie został zarejestrowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą zgodnie z obowiązującymi przepisami. Firma Dis Trans z siedzibą w Kijowie mogłaby podjąć i wykonywać działalność gospodarczą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r., o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 994). Ponieważ jak ustalono tego nie uczyniła nie spełnia ona definicji podmiotu korzystającego ze środowiska w rozumieniu ustawy Poś. Okoliczność ta również wyklucza właściwość Regionalnego Dyrektora w niniejszej sprawie.

Zastanawiającym jest fakt, że Wójt Gminy Prażmów mimo tego, iż nie widzi swojej właściwości wynikającej z art. 26a ustawy o odpadach, nadal, pomimo twierdzeń o właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie, podejmuje działania w trybie jej regulacji. Z pisma o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego wynika, bowiem, że Gmina wystąpiła do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej o opinię, o której mowa w art. 26a ust.5 ustawy o odpadach. Wójt Gminy Prażmów, wszakże twierdzi, że zapisy art.26a ust 1-11 nie mają zastosowania.

Przywołana regulacja art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach odnosi się do konieczności zasięgnięcia opinii w zakresie konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów w przypadku, gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Opinię we wskazanym zakresie oprócz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska i Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej wydaje również regionalny dyrektor ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku, gdy decyzję wydaje ten organ; oraz komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej.

Podsumowując, ponieważ szkody w środowisku dotąd nie uprawdopodobniono a zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska jest prawdopodobne w ocenie tutejszego organu to Wójt Gminy Prażmów, jako organ właściwy powinien podjąć działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Następnie, jeśli mierzalna szkoda w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi zostanie potwierdzona Regionalny Dyrektor podejmie działania wynikające ze swojej właściwości.

Wobec powyższego wnoszę i wywodzę jak we wstępie.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż w celu umożliwienia procedowania sprawy zgodnie z wyrokiem WSA, tutejszy organ pismem z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.4 przekazał akta administracyjne sprawy o sygnaturze: IN.7024.124.2020.GJ Wójtowi Gminy Prażmów.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie.

Załączniki:

- 1.Odpis niniejszego pisma;
- 2.Dokumentacja (pisma) znajdujące się w posiadaniu tut. organu.

Otrzymują:

1. adresat;
2. aa.

w działalności prowadzonej w kraju, jak również za granicą i mogły stanowić tylko opakowania zastępcze do różnego rodzaju odpadów i zlewek poprodukcyjnych pochodzących z szeroko rozumianego przemysłu chemicznego, farbiarskiego, lakierniczego itp". Nie można, więc z całą pewnością stwierdzić, bazując na przywołanej opinii, kto był wytwórcą zgromadzonych odpadów, bowiem opinia o tym nie przesądza. Co w konsekwencji uniemożliwia uznanie, że wytwórcą odpadów był podmiot korzystający ze środowiska i ustalenie właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie.

Z kolei drugim podmiotem korzystającym ze środowiska, który występuje w sprawie jako potencjalny wytwórca odpadów miałyby być w ocenie Wójta Gminy Prażmów firma Z OO Dis Trans z siedzibą w Kijowie w imieniu, której działał Pan _____ z 1 _____ (Ukraina), która zgodnie z zawartą umową najmu z dnia 11 marca 2020 r., wynajęła halę na cele magazynowe.

Niestety Wójt Gminy Prażmów nie przeanalizował regulacji ustawy szkodowej na tyle dokładnie by zauważyć, iż podmiot prowadzący działalność gospodarczą nie jest zawsze równocześnie podmiotem korzystającym ze środowiska w rozumieniu przepisów powszechnie obowiązujących.

Przez podmiot korzystający ze środowiska - rozumie się, bowiem podmiot korzystający ze środowiska w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (zwanej dalej *ustawą Poś*), prowadzący działalność stwarzającą ryzyko szkody w środowisku lub inną działalność, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, **powodującą bezpośrednio zagrożenie szkodą w środowisku lub szkodę w środowisku.**

Z kolei przywołany art. 3 pkt 20 ustawy Poś wskazuje, iż przez podmiot korzystający ze środowiska - rozumie się:

- a) *przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424) oraz przedsiębiorcę zagranicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1079, 1214, 1495 i 1655), a także osoby prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego;*
- b) *jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;*
- c) *osobę fizyczną niebędącą podmiotem, o którym mowa w lit. a, korzystającą ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia.*

W nawiązaniu do powyższego należy zauważyć, że o ile Zakłady chemiczne Nitr-Chem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy można uznać za przedsiębiorcę w rozumieniu regulacji ustawy Prawo przedsiębiorców, to jak już wcześniej wskazano nie wykazano w niniejszej sprawie ponad wszelką wątpliwość, że to ta spółka zeszkadowała odpady - co pozwalałoby zakwalifikować ją, jako podmiot korzystający ze środowiska, a tym samym potwierdzić właściwość Regionalnego Dyrektora. Zgodnie, bowiem z katalogiem działalności stwarzających ryzyko szkody w środowisku wskazanym w art. 3 ust. 3 lit. a i b ustawy szkodowej z zakresu działalności w rozumieniu ustawy o odpadach nie przewidziano wytwarzania odpadów a jedynie ich przetwarzanie, zbieranie i transport.

Natomiast firma Dis Trans z siedzibą w Kijowie w imieniu, której działa Pan _____ z 1 _____ (Ukraina), jak ustaliło w swym postępowaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie figuruje w rejestrze KRS i CEIDG. Nie odnotowano firmy o nr NIP wskazanym w umowie najmu w wykazie podmiotów zarejestrowanych, jako płatnicy VAT. Podobne były rezultaty wyszukiwania

(którego w omawianej sprawie nie udowodniono), a nie na usunięciu odpadów zmagazynowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

W ocenie tutejszego organu należy wspomnieć, że już raz w sprawie wydania nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania Wójt Gminy Prażmów uznał swoją właściwość wydając decyzję administracyjną nakazującą właścicielce ich usunięcie. Jednak jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt. IV SA/Wa 89/21 zarówno decyzja Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r., jak i decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada 2020 r., nr KOA 3300/Oś/20 zostały uchylone. W ww. wyroku WSA w Warszawie wskazał, iż w omawianej sprawie żaden z organów rozpoznających sprawę nie dokonał wystarczających ustaleń, co do właściwości zgromadzonych odpadów. Wskazał również, iż w ponownie prowadzonym postępowaniu organ dokona prawidłowych ustaleń faktycznych, w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność przesłanek art. 26a ustawy o odpadach.

Niestety nie czekając na zakończenie postępowania odwoławczego od wydanej po ponownym rozpoznaniu sprawy decyzji, Wójt Gminy Prażmów przekazał akta sprawy Regionalnemu Dyrektorowi, a następnie pomimo otrzymanego ww. wyroku nadal stał na stanowisku, iż to tutejszy organ posiada właściwość rzeczową w sprawie.

Zarówno w piśmie przekazującym akta sprawy jak i wystąpieniu kierowanym w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego Wójt Gminy Prażmów powołuje się na opinię biegłego, powołanego przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie, jako podstawę do stwierdzenia właściwości tutejszego organu w sprawie. wskazując, iż z opinii biegłego wynikało, że zgromadzone odpady są wyjątkowo niebezpieczne i mogą zagrażać życiu ludzi i wywołać nieodwracalne szkody w środowisku. Opierając się na ww. opinii oraz regulacji art. 26a ust. 12 ustawy o odpadach Wójt uznał, iż w omawianej sprawie organem właściwym rzeczowo jest Regionalny Dyrektor.

Natomiast zarówno w ocenie WSA jak i Regionalnego Dyrektora jest to przesłanka by Wójt Gminy Prażmów rozważył dopuszczenie opinii biegłego na okoliczność zastosowania regulacji art. 26a ustawy o odpadach, który wprost wskazuje, że w przypadku, gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Dodatkowo Wójt wskazuje, iż jednym z argumentów na niewłaściwość Regionalnego Dyrektora przytaczaną zarówno przez samego Regionalnego Dyrektora oraz właścicielkę nieruchomości jest to, że z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy szkodowej wynika, iż ma ona zastosowanie do szkód spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska. Zauważa, że w tej sprawie bezpośrednie zagrożenie dla ludzi i środowiska jest skutkiem prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej przez dwa podmioty. Wójt wskazał, że pierwszym podmiotem jest Nitro-Chem z siedzibą w Bydgoszczy. Uzasadnia to powołując się na opinię biegłego, z której wynika, że odpady zgromadzone w magazynie w miejscowości Nowy Prażmów zostały wytworzone przez zakłady chemiczne „NITRO-CHEM” S.A. W opinii biegłego faktycznie znajduje się zapis o treści: „na podstawie oględzin zabezpieczonych substancji chemicznych, ich opakowań i etykiet znajdujących się na nich, jak również badań fizykochemicznych biegli wskazują, że część odpadów ujawnionych w ww. miejscu pochodzi z Zakładów Chemicznych Nitro-Chem zs. w Bydgoszczy i stanowią odpady z produkcji materiałów wybuchowych, o czym świadczą oznakowania pojemników wskazujące na tegoż wytwórcę odpadu, jak również skład chemiczny”, jednak w kolejnych zdaniach można wyczytać, iż, „oryginalne oznakowania różnych producentów mogły być użyte zarówno

to, że sam nie może podejmować decyzji w sprawie, a tym samym podejmować czynności w sprawie. Jednocześnie jednak przed organami, tj. Wójtem Gminy Prażmów oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie prowadzone było postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem przez Wójta Gminy Prażmów decyzji z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: ROS-S.604.16.2020, oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada 2020 r., nr KOA 3300/Oś/20, które następnie zostały zaskarżone do WSA w Warszawie.

Zarówno w piśmie przekazującym akta sprawy jak i wystąpieniu kierowanym w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego Wójt Gminy Prażmów powołuje się na regulację art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej, jako podstawy do wskazania właściwości Regionalnego Dyrektora w sprawie. Przywołany artykuł stanowi, iż organ ochrony środowiska podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze, jeżeli z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań.

Zapisów tej regulacji nie można jednak rozważać w oderwaniu od *ratio legis* ustawy szkodowej.

Z art. 6 pkt 11 tej ustawy wynika bowiem, że ilekroć w ustawie mówi się o szkodzie w środowisku - rozumie się przez to negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska: w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, w wodach, w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi.

W ocenie tutejszego organu w omawianej sprawie jak dotąd nie uprawdopodobniono wystąpienia mierzalnej szkody w powierzchni ziemi mogącej stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi ani zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku.

W notatce służbowej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 03 maja 2020 r. zaznaczono, iż na terenie hali doszło do wycieku substancji znajdującej się w beczkach, jednak nie nastąpiła szkoda w środowisku. Zgodnie z oględzinami nie doszło do przedostania się zanieczyszczeń poza betonową posadzkę w hali ani poza betonowy podjazd znajdujący się przed halą magazynową. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie pobrał także próbek gleby do badań w okolicy hali, co również świadczy o braku wycieku substancji zgromadzonych w magazynie do gruntu.

Ustalając kolejność czynności i decyzji podejmowanych przez organy w sprawie usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania i składowania, konieczne jest wzięcie pod uwagę wskazówki wynikającej z art. 24a ustawy szkodowej. Wynika z niej wprost, że Regionalny Dyrektor uznając, iż zostały spełnione przesłanki do wszczęcia postępowania (w tym miejscu nie następuje przesądzenie spełnienia tych przesłanek), może podjąć działania dopiero po usunięciu odpadów. Wymaga to realizacji decyzji wydanej w reżimie ustawy o odpadach, do której wydania jest władny Wójt Gminy Prażmów.

Należy wskazać, że przywołany w piśmie Wójta art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach nie odwołuje właściwości organu, tj. Regionalnego Dyrektora wskazanej we wcześniej przytoczonym art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach. Dotyczy on jednak tylko odpadów zgromadzonych na terenach zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada, jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu. Zatem jedynie w zakresie wspomnianej regulacji tutejszy organ mógłby wydać decyzję nakazującą usunięcie odpadów. Ewentualne działania organu wynikające z regulacji ustawy szkodowej polegałyby np. na ustaleniu planu remediacji zanieczyszczonego gruntu



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 29 października 2021 r.

WOOŚ-IV.511.31.2021.DŚc.6

**Naczelny Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 Warszawa

Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska
w Warszawie
ul. H. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa

Strona przeciwna: Wójt Gminy Prażmów
ul. Piotra Czołchańskiego 1
05-505 Prażmów

Sygn. akt III OW 175/21

W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Prażmów z dnia 2 lipca 2021 r., znak: ROS-S.604.16.2020 o rozstrzygnięcie sporu o właściwość organu do rozpoznania sprawy dotyczącej usunięcia odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na terenie nieruchomości prywatnej w Nowym Prażmowie gm. Prażmów wnoszę o rozstrzygnięcie sporu poprzez wskazanie Wójta Gminy Prażmów, jako organu właściwego do rozpatrzenia sprawy.

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*) nie zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy Prażmów, iż regulacja art. 26a ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779, zwanej dalej *ustawą o odpadach*) przesądza o właściwości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, jako organu właściwego do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie Regionalny Dyrektor zauważa, iż pismem z dnia 15 marca 2021 r. (data wpływu do tut. Organu - 19 marca 2021 r.) Wójt Gminy Prażmów powołując się na regulację art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn. zm., zwanej dalej *Kpa*) oraz art. 7 ust. 1 i art. 16 pkt. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1862, ze zm., zwanej dalej *ustawą szkodową*) przekazał Regionalnemu Dyrektorowi akta sprawy dotyczącej odpadów płynnych zlokalizowanych na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, gm. Prażmów. Uczynił to pomimo, iż jak sam w ww. piśmie przekazującym zauważył - postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielowi usunięcie odpadów w trybie regulacji art. 26 ustawy o odpadach nadal toczyło się przed organem odwoławczym. Przekazanie według właściwości oznacza, że organ, do którego skierowano sprawę uznaje się za niewłaściwy do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza

Naczelny Sąd Administracyjny
00-011 Warszawa, ul. Boduena 3/5
Izba Ogólnoadministracyjna
WYDZIAŁ III

Dnia 25 listopada 2021 r.
Sygn. akt III OW 175/21

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

W P L Y N Ę Ł O
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów
data 2021-11-30
L.p. 19316 Bość zał.
Podpis

Wójt Gminy Prażmów
ul. Czołchańskiego 1
05-505 Prażmów

W wykonaniu zarządzenia Przewodniczącej Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r. sekretariat Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej przesyła w załączeniu odpis odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Prażmów o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem Gminy Prażmów a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie w przedmiocie wskazania organu właściwego w sprawie usunięcia odpadów.

Aniela Stachnik

Załączniki:
- odpis odpowiedzi na wniosek



URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

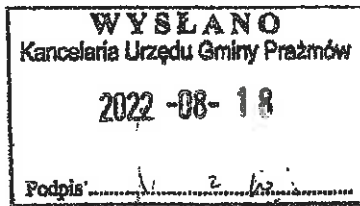
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: www.prazmow.pl e-mail: kancelaria@prazmow.pl

Prażmów, dnia 16.08.2022 r.

ROS-S.604.12.2022

POLECONY



**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa**

Niniejszym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwracam się z prośbą o wydanie opinii na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 3 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów (dz. nr ew.).

ZASTĘPCA WÓJTA

mgr Sławomir Szymaniak

Sprawę prowadzi:

Daniew Pakuła

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: d.pakula@prazmow.pl



URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: www.prazmow.pl e-mail: kancelaria@prazmow.pl

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 14.02.2023 r.

DOJĘCONY

WYŚLANO
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów
2023 -02- 14
Podpis 2 10

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa

Niemniejszym na podstawie art. 24 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2020 poz. 2187) Wójt Gminy Prażmów dokonuje zgłoszenia wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku celem niezwłocznego podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych, które spowodowane jest obecnością odpadów płynnych w budynku na dz. nr ew. położonych przy ul. Akacjowej 18 w miejscowości Nowy Prażmów.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 wymienionej ustawy organem ochrony środowiska właściwym w sprawach odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawę szkód w środowisku jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Załącznik:

Odpis decyzji Wójta Gminy Prażmów
z dn. 14.02.2023 r.

WOJT

Jan Adam Dąbek

[Handwritten signature]

Sprawę prowadzi:

Daniel Pakuła

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

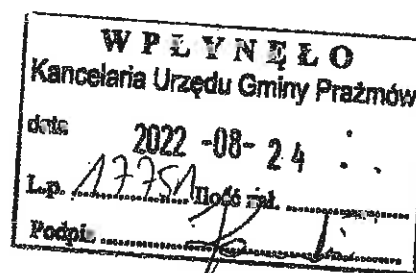
e-mail: d.pakuła@prazmow.pl



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.473.6.2022.DC

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2022 r.



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm. zwanej dalej *Kpa*) w związku art. 26a ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 699, zwanej dalej *ustawą o odpadach*)

stwierdzam

spełnienie przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew. obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów, ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. (z datą doręczenia do tut. organu w dniu 18 sierpnia 2022 r.), znak: ROS-S.604.12.2022, Wójt Gminy Prażmów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej *Regionalnym Dyrektorem*) o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew. obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów. Do wniosku o wydanie ww. opinii nie dołączono materiału dowodowego w sprawie. Regionalny Dyrektor przy ocenie stwierdzenia spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów posiłkował się własnym materiałem dowodowym, tj. opinią nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., opracowanej na zlecenie prokuratury Rejonowej w Piasecznie przez dr n. chem. biegłego sądowego z zakresu fizykochemii, toksykologii, ochrony środowiska i chemii odpadów oraz dr n. chem. specjalistę toksykologa biegłego sądowego z zakresu fizykochemii, toksykologii chemii sądowej.

Z ww. opinii wynika, iż wykonano analizę identyfikacyjną próbek odpadów. Badanie organicznego składu jakościowego wykonano techniką chromatografii gazowej z detektorem spektrometrii mas. Próbkę analizowano ponadto metodą chromatografii gazowej z detektorem płomieniowo-jonizującym, technika analizy fazy napowierzchniowej. Ponadto przedmiotowe odpady, w których nie wykazano obecności substancji organicznych, poddano próbom jakościowym na obecność określonych grup kationów oraz anionów.

W ocenie biegłych odpadom zabezpieczonym w dniu 19 sierpnia 2020 r., zgodnie z przeprowadzoną analizą oraz posiadanym doświadczeniem można przypisać prawdopodobne kody odpadów zgodne z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U poz. 10) tj.:

- 1) 07 01 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania podstawowych produktów przemysłu chemii organicznej, w tym: 07 01 01*, 07 01 03*, 07 01 04*, 07 01 07*, 07 01 08*;

- 07 03- odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania organicznych barwników oraz pigmentów (z wyłączeniem podgrupy 06 11), w tym: 07 03 01*, 07 03 03*, 07 03 04*, 07 03 07*, 07 03 08*;
- 2) 08- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich
 08 01- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania oraz usuwania farb i lakierów, w tym: 08 01 11*, 08 01 12, 08 01 13*, 08 01 15*, 08 01 17*, 08 01 19*, 08 01 21*;
 08 04- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania klejów oraz szczeliw (w tym środki do impregnacji wodoszczelnej), w tym: 08 04 09*, 08 04 11*, 08 04 13*, 08 04 15*;
- 3) 13- Oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19)
 13 01- Odpadowe oleje hydrauliczne w tym: 13 01 05*, 13 01 09*, 13 01 10*, 13 01 11*, 13 01 12*, 13 01 13*;
 13 02- Odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe, w tym: 13 02 04*, 13 02 05*, 13 02 06*, 13 02 07*, 13 02 08*;
- 4) 14- Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów (z wyłączeniem grup 07 i 08);
 14 06- Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów w pianach lub aerozolach, w tym: 14 06 02*, 14 06 03*, 14 06 04*, 14 06 05*;
- 5) 19- Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych;
 19 02- odpady z fizykochemicznej przeróbki odpadów (w tym usuwanie chromu, usuwanie cyjanków, neutralizacja), w tym: 19 02 07*.

Z opinii wynika, że zgodnie z przeprowadzoną fizykochemiczną analizą bezpośrednią badane próbki odpadów charakteryzowały się głównie obecnością substancji decydujących o tym, że odpad jest niebezpieczny. Stwierdzono także, że nie można wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska. W ocenie biegłych odpady stanowią prawdopodobnie odpady z przemysłu chemicznego, petrochemicznego, farbiarskiego, lakierniczego, motoryzacyjnego oraz produkcji materiałów wybuchowych. Biegli wskazali, że ze względu na obecność w zeskładowanych odpadach między innymi substancji łatwopalnych istnieje realne zagrożenie pożarem obecnego miejsca składowania odpadów i prawdopodobnego rozprzestrzenienia się zarzewia ognia na nieruchomości w pobliżu przedmiotowego miejsca składowania odpadów. Pojemniki z odpadami płynnymi zeskładowane były piętrowo i chaotycznie bez uwzględnienia ich właściwości. Jak wskazano, warunki atmosferyczne, a w szczególności silne nasłonecznienie może skutkować deformacją pojemników, samozapłonem substancji lotnych a nawet eksplozją i pożarem hali magazynowej. Zgodnie z opinią biegłych wyżej opisana sytuacja sprowadza również bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 163 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 zwanej dalej *Kk*) zgodnie z przepisem art. 164 § 1 *Kk* oraz sprowadza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo mienia w wielkich rozmiarach działając w inny sposób w okolicznościach szczególnie niebezpiecznych (art. 165 § 1 pkt 5 *Kk*).

Z opinii wynika, że ewentualny kontakt odpadów z gruntem może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb, wód gruntowych i powierzchniowych. Składowanie tego typu odpadów powinno odbywać się w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych, gruntów rolnych. Biegły stwierdził również, iż nie można wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska.

Realizacja działań zmierzających do niezwłocznego usunięcia odpadów jest konieczna, gdy występuje zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. Ponieważ z materiału dowodowego wynika

możliwość zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska należy uznać, iż występują przesłanki, o których mowa w art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach.

W ocenie Regionalnego Dyrektora opinia nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., opracowana na zlecenie prokuratury Rejonowej w Piasecznie przez dr n. chem. oraz dr n. chem jest przekonywująca, a przekazany materiał dowodowy nie wskazuje, aby strony postępowania zgłosiły wobec niej jakiegokolwiek zarzuty.

Jak podkreślił WSA w Krakowie w wyroku z 5 dnia listopada 2020 r., III SA/Kr 906/20: „Zdaniem Sądu organy prawidłowo oceniły opinię biegłego M. K., gdyż jest ona przekonująca, a strony postępowania nie zgłosiły wobec niej żadnych zarzutów oprócz tego, że została sporządzona na potrzeby postępowania karnego. Sam fakt sporządzenia opinii na potrzeby innego postępowania nie stanowi o jej nieprzydatności w ramach postępowania administracyjnego, jeśli opinia dotyczy kwestii istotnej dla ustalenia stanu faktycznego sprawy w ramach tego postępowania. Wszak art. 75 k.p.a. stanowi, że jako dowód w postępowaniu administracyjnym należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.”

Mając, zatem na uwadze regulację art. 75 Kpa, tutejszy organ uznał ww. opinię biegłych, jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia sprawy i niezbędny do zajęcia stanowiska w sprawie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

/podpisano elektronicznie/

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez

Data: 2022.08.24 09:05:21 CEST

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Prażmów (za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. aa.

P. D. Pakula

ODWOŁANIE

WOOŚ-IV.070.19.2023.DŚc/DC

WPEYNIŁO	
Kancelaria Urzędu Gminy Przemów	
data	2023-03-02
Lp.	54
Podpis	

Załączniki:

1. WOOŚ-IV.070.19.2023.DŚc.DC.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek". W pierwszej kolejności wskazać należy, że wydana decyzja narusza art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259, dalej jako: ppsa), zgodnie z którym ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygnatura akt IV Sa/Wa 89/21, m. in. uchylającym decyzję Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r. nr ROS-S.604.16.2020, Wójt Gminy Prażmów miał „w ponownie przeprowadzonym postępowaniu (Wójt) uwzględni ocenę prawną i dokona prawidłowych ustaleń faktycznych w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia przesłanek z art. 26a ustawy o odpadach”. Postępowanie to owszem zostało wszczęte, ale przed jego zakończeniem, pomimo istnienia przedmiotu sprawy zostało umorzone.

Z zapisów zaskarżanej przez Regionalnego Dyrektora decyzji wynika, że Wójt Gminy Prażmów wszczął postępowanie na podstawie art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r., o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699, z późn. zm. zwanej dalej *ustawą o odpadach*). Przedmiotem zapisów art. 26a są działania podejmowane w przypadku konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów: „w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi” (art. 26 a ust. 1 ustawy o odpadach). Wszczynając zalecane przez WSA postępowanie z art. 26a ustawy o odpadach Wójt Gminy Prażmów uznał się za organ właściwy w sprawie (art. 26a ust.2 pkt 3). Niezrozumiałym pozostaje natomiast dlaczego wszczynając postępowanie w trybie powyższej regulacji Wójt wezwał właściciela nieruchomości do obalenia domniemania prawnego wskazującego, że władający jest posiadaczem odpadów. Domniemanie obalenia przysługuje, bowiem jedynie w trybie zwykłym stosowanym w regulacji art.26 ustawy o odpadach, gdy brak jest przesłanek zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska i konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów. Wówczas organ wydaje decyzję administracyjną kierowaną do ustalonego w toku postępowania posiadacza odpadów. Natomiast gdy stwierdzono zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, w trybie regulacji art.26a ustawy o odpadach właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi określając, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi:

- 1) zakres i termin udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

Decyzja, o której mowa powyżej, podlega natychmiastowemu wykonaniu a organ wydaje ją po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. W ramach prowadzonego postępowania Wójt Gminy Prażmów pismem z dnia 16 sierpnia 2022 wystąpił na podstawie art. 26a ust.5 pkt 4 do Regionalnego Dyrektora o opinię w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2022 r., stwierdził spełnienie przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew.

obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacyjnej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów, ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia. Z dokumentacji sprawy wynika, iż Wójt występował również po opinię pozostałych organów wskazanych w regulacji art. 26a ust.5 ustawy o odpadach tj. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej.

Pomimo iż Wójt Gminy Prażmów widział przesłanki do wszczęcia postępowania, gdyż ustalił przedmiot sprawy i prowadził postępowanie w trybie powyższej regulacji, w końcowym etapie postępowania stwierdził bezprzedmiotowość, czyli brak przedmiotu postępowania administracyjnego bez wykazania okoliczności powodujących jego bezprzedmiotowość.

Wójt Gminy Prażmów dnia 14 lutego 2023 r. wydał decyzję znak: ROS-S.604.12.2022, umarzającą w ust. 1 postępowanie w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości w celu usunięcia odpadów w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacji 18, z działek nr ew. _____ będących własnością wg ewidencji gruntów _____, mimo iż w toku prowadzonego postępowania nie ustał przedmiot sprawy – odpady nie zostały usunięte.

Jak wskazano w trybie regulacji art. 105 Kpa, „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Zatem w rozumieniu powyższego artykułu, sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej ingerencji organu administracyjnego w formie decyzji administracyjnej. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne staje się niedopuszczalne. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialno prawnego skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu – organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Okoliczności powodujące bezprzedmiotowość muszą być stwierdzone i wykazane w decyzji o umorzeniu postępowania [M. Wolanin, *Bezprzedmiotowość a bezzasadność roszczenia o zwrot nieruchomości wywłaszczonej*, PS 2000/7–8, s. 18]. W niniejszej sprawie w ocenie tutejszego organu Wójt Gminy Prażmów nie wykazał okoliczności powodujących bezprzedmiotowość postępowania. Odpady stwarzające zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska nadal znajdują się w magazynie na terenie działek o nr. ew. _____ obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacyjnej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów.

W ocenie Wójta Gminy Prażmów jedynie możliwość zastosowania regulacji ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, z późn. zm., zwanej dalej *ustawą szkodową*) jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania prowadzonego przez Wójta w trybie regulacji art. 26a ustawy o odpadach.

Wartym zaznaczenia są wskazania z judykatury dotyczące sposobu postępowania w podobnych stanach faktyczno-prawnym, zawarte m.in. w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 września 2022 r., sygn. akt III OW 220/21. Jak wynika z treści powyższego postanowienia: „przepisy ustawy szkodowej przewidują możliwość złożenia do Regionalnego Dyrektora zgłoszenia o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku (art. 24 ust.1 ustawy szkodowej)” co również Decyzją Wójt Gminy Prażmów uczynił. „Zgłoszenie to ma ściśle określone warunki formalne które powinno zawierać. Zgłoszenie takie podlega ocenie właściwego organu, który w przypadku, gdy uzna je za uzasadnione a więc mieszczące się w granicach przedmiotowych i podmiotowych stosowania ustawy szkodowej może albo wszcząć postępowanie w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy (nałożenie obowiązku podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych na podmiot korzystający ze środowiska) albo w przypadkach, o których mowa w art. 16 ustawy szkodowej podjąć działania zapobiegawcze lub naprawcze. Stosownie natomiast do art. 24 ust.1 ustawy szkodowej organ zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy szkodowej do czasu usunięcia odpadów

z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. Zawieszenie postępowania, o którym stanowi art. 24a ust.1 ustawy szkodowej dotyczy nie tylko postępowania w sprawie nałożenia obowiązku podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych przez podmiot korzystający ze środowiska (art. 15 ust. 1 ustawy szkodowej) ale również postępowania w ramach którego właściwy organ podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze. Wynika z tego, że podjęcie ww. działań również wymaga prowadzenia określonego postępowania administracyjnego w tym przedmiocie, w ramach którego wydawana jest między innymi decyzja z art. 17 ust.2, a w przypadku szkody w powierzchni ziemi również art. 17 ust. 2a ustawy szkodowej. W tak zakreślonych ramach prawnych należy więc stwierdzić, że co do zasady prowadzenie działań zapobiegawczych lub naprawczych na gruncie ustawy szkodowej, może nastąpić dopiero po usunięciu odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, ponieważ dopiero usunięcie tych odpadów może pozwolić na jednoznaczne stwierdzenie czy doszło do szkody w środowisku w rozumieniu przepisów ustawy szkodowej oraz w konsekwencji może pozwolić na podjęcie działań naprawczych. W tej sytuacji należy odpowiedzieć na pytanie o *ratio legis* wyłączenia z art.26a ust.12 pkt 3 ustawy o odpadach. W ocenie Naczelnego Sadu Administracyjnego ma to zastosowanie wyłącznie w przypadkach, w których właściwy organ ochrony środowiska otrzymał zgłoszenie w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy szkodowej, które pozwoliłoby w sposób jednoznaczny stwierdzić, że doszło do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku oraz organ ten podjął działania zapobiegawcze lub naprawcze w trybie art. 24 ust. 5 w związku z art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej. Zwrot normatywny „zastosowanie ma” z art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach należy zatem rozumieć jako prowadzenie określonych działań naprawczych przez organ ochrony środowisk już w dacie, w której organ właściwy w rozumieniu art. 26a ust.2 ustawy o odpadach otrzymuje zawiadomienie lub ustala z urzędu, że konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. W tym znaczeniu normy z art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach oraz art. 24a ust. 1 ustawy szkodowej są normami kolizyjnymi uniemożliwiającymi jednoczesne prowadzenie działań przez organ ochrony środowiska na podstawie przepisów ustawy szkodowej oraz właściwy organ w rozumieniu art. 26a ust.2 ustawy o odpadach.”

W niniejszej sprawie to do Wójta Gminy Prażmów wpłynęło zawiadomienie/ zgłoszenie dotyczące nielegalnego składowania odpadów w magazynie na terenie działek o nr. ew. obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów. Wójt uznał swoją właściwość zarówno wcześniej wydając uchyloną decyzję w trybie regulacji art. 26 ustawy o odpadach jak również później wszczynając i prowadząc postępowanie w trybie regulacji art. 26a ust 1 ustawy o odpadach.

W Decyzji Wójt Gminy Prażmów w oparciu o materiał dowodowy sprawy stwierdził również, że w omawianej sprawie nie da się zidentyfikować podmiotu korzystającego ze środowiska. W jego ocenie ta okoliczność przesądza o tym, że do usunięcia odpadów na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy szkodowej jest właściwy Regionalny Dyrektor.

Należy jednak zauważyć, że delegacja art. 26a ust 12 pkt 3 ustawy o odpadach odnosi się jedynie do regulacji art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej a nie art. 16 pkt 1 tejże ustawy.

Należy zaznaczyć, iż Regionalny Dyrektor podda ocenie zgłoszenie Wójta Gminy Prażmów, zawarte w pkt 2 Decyzji, o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku powodowanego obecnością odpadów opisanych w pkt 1 orzeczenia Decyzji. Nie mniej jednak wątpliwości wzbudza forma i tryb zgłoszenia ujęty w zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Prażmów. Nie jest bowiem właściwe

formułowanie nakazu działania innego organu administracji publicznej w przypadku aktu stosowania prawa adresowanego do władającego powierzchnią ziemi.

Należy również zwrócić uwagę, iż w zapisach art. 26a ustawy o odpadach nie ma mowy „o czasowym zajęciu nieruchomości w celu usunięcia odpadów”, a jedynie o terminie udostępnienia przez władającego powierzchnią ziemi „powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady”(art. 26a ust. 3). Termin ten uwzględniany jest w decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi, wydawanej przez organ właściwy, w celu wykonania obowiązków, o których mowa w art. 26a ust. 1.

Całość art. 26a ustawy o odpadach dot. niezwłocznego usunięcia odpadów ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. Wobec tego bezzasadnym jest umarzenie postępowania m. in. w oparciu o opinie biegłych, z których wynika, że odpady są niebezpieczne i stanowią bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku w rozumieniu przepisów szkodowej, gdyż treść art. 26a ustawy o odpadach dotyczy w całości właśnie takich przypadków.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

/podpisano elektronicznie/

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez

Data: 2023.05.11 12:48:05 CET

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Prażmów (za pośrednictwem platformy ePUAP)
- 2.
3. aa.