

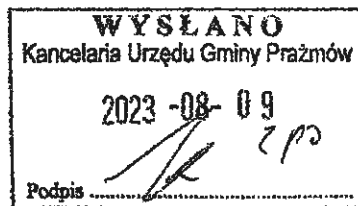


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów dn. 07.08.2023 r.

ROS-S.604.12.2022



POLECONY

Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

W nawiązaniu do sprawy KOA 1807/Os/23 prowadzonej przez SKO pozwolę sobie poddać pod rozważenie problem finansowania usunięcia odpadów w Nowym Prażmowie.

Ustawa o odpadach w art. 26a organem właściwym do ich usunięcia czyni wójta gminy, a nie gminę. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę, że do zadań własnych gminy (ani do zadań zleconych) nie należy usuwanie odpadów tego rodzaju, na jakiej podstawie prawnej rada gminy miałaby przyznać środki na ten cel z budżetu gminy? Z kolei wójt nie dysponuje żadnym własnym budżetem. Nadto skandalicznym byłoby usuwanie przez wójta odpadów przywiezionych przez przestępców.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:  
**Daniel Pakuła**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakuła@prazmow.pl](mailto:d.pakuła@prazmow.pl)



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

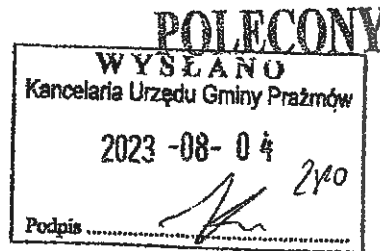
Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów

tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 02.08.2023 r.

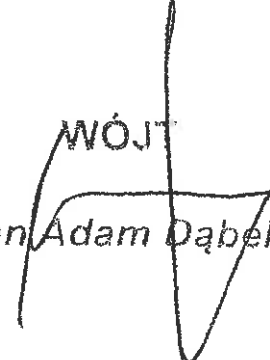


**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo: KOA 1807/OŚ/23 z dn. 26.07.2023 r. informuję, iż Wójt Gminy Prażmów, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2020 poz. 2187) dokonał zgłoszenia wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku w związku z obecnością odpadów znajdujących się w budynku pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów. Przedmiotowe zgłoszenie zostało wysłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w dn. 14.02.2023 r. Zgłoszenie to znajduje się w przekazanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego aktach postępowania, niemniej w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję jego kopię.

Załączniki:

- Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r. (kopia)

WÓJT  
  
Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

*P. D. Paluta*

KOA 1807/Oś/23

SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W WARSZAWIE  
01-161 Warszawa, ul. Obozowa 57  
tel. 22 622 48-61 do 4  
NIP: 526-10-56-001 REGON: 142957003

Warszawa, dnia 26 lipca 2023 r.

SAMORZĄDOWE  
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów  
Data: 2023-07-28  
Lp.: 17  
Podpis: *gn*

Wójt Gminy Prażmów

dot. Decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 14 lutego 2023 r. dotyczącej umorzenia postępowania w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości

W związku z toczącym się postępowaniem przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym proszę o wyjaśnienie czy Wójt Gminy Prażmów, na podstawie art. 24 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187 ze zm.) dokonywał zgłoszenia szkody w środowisku w związku z odpadami, które znajdują się w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjowej 18, na terenie działek ew. nr  
W przypadku zgłoszenia szkody proszę o przesłanie dokumentów potwierdzających jej zgłoszenie.

Z Upoważnienia PRZEZESA  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

Do wiadomości:  
1. aa



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

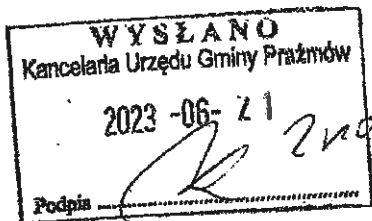
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 16.06.2023 r.

## POLECONY



Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

Niniejszym w załączeniu przekazuję akta sprawy ROS-S.604.12.2022 przygotowane w sposób opisany w piśmie KOA 1807/OŚ/23 z dn. 13.04.2023 r.

Dokumenty potwierdzające okoliczność wniesienia odwołania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przez ePUAP zostały przekazane przy piśmie Wójta Gminy Prażmów z dn. 01.06.2023 r.

Pozostałe akta dotyczące przedmiotowej sprawy nadal znajdują się w posiadaniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Sygn. akt IV SAB/Wa 412/22. Po zwrocie akt przez WSA w Warszawie zostaną one niezwłocznie przekazane do SKO.

### Załączniki:

- Akta sprawy według spisu
- Metryka sprawy

WÓJT

Jan Adam Dabek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuła**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

Spis załączników do pisma ROS-S.604.12.2022 z dn. 16.06.2023 r.  
(328 ponumerowanych zapisanych stron)

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania 2 szt. + pismo przewodnie Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.05.2022r. + ZPO,
2. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 25.05.2022r. do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie + ZPO,
3. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 06.06.2022r. do Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. + ZPO,
4. Pismo Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dn. 03.06.2022r.,
5. Pismo Najwyższej Izby Kontroli z dn. 14.06.2022r.,
6. Pismo p. z dn. 10.06.2022r.,
7. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 22.06.2022r. do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie + ZPO,
8. Pismo Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. z dn. 23.06.2022r.,
9. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 01.07.2022r. (wersja dostarczona elektronicznie oraz za pośrednictwem operatora pocztowego),
10. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 06.06.2022r. do Najwyższej Izby Kontroli,
11. Zamówienie na sporządzenie ekspertyzy z dn. 12.07.2022r. dla FedaLab Spółka z o.o.,
12. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 18.07.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
13. Zarządzenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dn. 01.08.2022r.,
14. Opinia FedaLab Spółka z o.o. z dn. 05.08.2022r.,
15. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.08.2022r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska + ZPO,
16. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.08.2022r. do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej + ZPO,
17. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.08.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
18. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.08.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
19. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 18.08.2022r.,
20. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 18.08.2022r. do Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. + ZPO,
21. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 19.08.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
22. Skarga adw. z dn. 18.08.2022r. 2 szt.,
23. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 24.08.2022r.,
24. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 23.08.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
25. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 24.08.2022r.,
26. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 05.09.2022r.,
27. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 01.09.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
28. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 06.09.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
29. Pismo Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej z dn. 29.08.2022r.,
30. Postanowienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 14.09.2022r.,
31. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 15.09.2022r.,
32. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 26.09.2022r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + 2 x ZPO,
33. Zawiadomienie z dn. 03.10.2022r. o zebranych materiale w sprawie 2 szt. + ZPO,
34. E-mail p. z dn. 18.10.2022r.,
35. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 16.11.2022r.,
36. Pismo p. z dn. 18.10.2022r.,
37. Pismo Komendy Powiatowej Policji z dn. 14.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
38. Pismo Komendy Powiatowej Policji z dn. 14.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
39. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 22.11.2022r. do p. 2 szt.,
40. Pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 23.11.2022r.,
41. Wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 29.11.2022r.

42. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 30.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
43. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.12.2022r. do Komendanta Powiatowej Policji,
44. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 07.12.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
45. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 12.12.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
46. Zawiadomienie z dn. 27.12.2022r. o zebranych materiale w sprawie 2 szt. + ZPO,
47. E-mail p. 1 i z dn. 12.01.2023r.,
48. Pismo p. z dn. 11.01.2023r.,
49. Wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 21.01.2023r.
50. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 30.01.2023r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + ZPO,
51. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 30.01.2023r.,
52. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 03.02.2023r.,
53. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 08.02.2023r. do Przedsiębiorstwa Komunalnego w Prażmowie Sp. z o.o. 2 szt., (przesłano elektronicznie),
54. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 13.02.2023r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + ZPO,
55. Decyzja Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r. – 2 szt.,
56. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska + ZPO,
57. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.02.2023r. do p. ....
58. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 01.03.2023r.,
59. Odwołanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 02.03.2023r.
60. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 28.02.2023r. do Komendy Powiatowej Policji,
61. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 09.03.2023r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego + 2 x ZPO, oraz kopia z adnotacją SKO,
62. Zażalenie Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.03.2023r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + ZPO,
63. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 13.03.2023r. do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie + ZPO,
64. Odwołanie p. z dn. 16.03.2023r. + koperta,
65. Pismo z dn. 20.03.2023r. oraz odwołanie p. z dn. 16.03.2023r. + koperta,
66. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 23.03.2023r.,
67. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 27.03.2023r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego + 2 x ZPO + kopia z adnotacją SKO,
68. Pismo Prokuratury Rejonowej z dn. 30.03.2023r.,
69. Pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dn. 13.04.2023r.,
70. Skarga kasacyjna Wójta Gminy Prażmów z dn. 13.04.2023r. + ZPO,
71. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 04.05.2023r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego + ZPO,
72. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 18.05.2023r.,
73. Zażalenie Wójta Gminy Prażmów z dn. 24.05.2023r. + ZPO,
74. Pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dn. 17.05.2023r.,
75. Pismo Adw. z dn. 31.05.2023r.
76. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 01.06.2023r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.



Oznaczenie sprawy		ROS-S.604.12.2022		
Tytuł sprawy				
Lp.	Data podjętej czynności	Oznaczenie osoby podejmującej czynność	Określenie podejmowanej czynności	Wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się czynność.
1	16.05.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Zawiadomienie o wszczęciu postępowania + pismo przewodnie do strony	16.05.2022 r.
2	25.05.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie	25.05.2022 r.
3	06.06.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Zakładów Chemicznych „NITRO-CHEM”	06.06.2022 r.
4	22.06.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie	22.06.2022 r.
5	07.07.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Najwyższej Izby Kontroli	Wysłano poprzez e-puap 07.07.2022 r.
6	12.07.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Zamówienie ekspertyzy	12.07.2022 r.
7	18.07.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Odpowiedź na pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska	18.07.2022 r.
8	16.08.2022r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Prośba o wydanie opinii	16.08.2022 r. (adresat: WIOŚ)
9	16.08.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Prośba o wydanie opinii	16.08.2022 r. (adresat: KPPSP)
10	16.08.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Prośba o wydanie opinii	16.08.2022 r. (adresat: PPIS)
11	16.08.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Prośba o wydanie opinii	16.08.2022 r. (adresat: WIOŚ)
12	18.06.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Zakładów Chemicznych „NITRO-CHEM”	18.08.2022 r.
13	23.08.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska	23.08.2022 r.
14	01.09.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego	01.09.2022 r.
15	06.09.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska	06.09.2022 r.
16	26.09.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego	26.09.2022 r.
17	03.10.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Zawiadomienie o zebranych materiale w sprawie	03.10.2022 r.
18	22.11.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do p.	22.11.2022 r.
19	05.12.2022 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie	05.12.2022 r.

20	07.12.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego	07.12.2022 r.
21	12.12.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska	12.12.2022 r.
22	27.12.2022 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Zawiadomienie o zebranych materiale w sprawie	27.12.2022 r.
23	30.01.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego	30.01.2023 r.
24	08.02.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Przedsiębiorstwa Komunalnego w Prażmowie	08.02.2023 r.
25	13.02.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego	13.02.2023 r.
26	14.02.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Decyzja	14.02.2023 r. (adresat: strony)
27	14.02.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska	14.02.2023 r. (adresat: RDOŚ)
28	16.02.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do n.	16.02.2023 r.
29	28.02.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Komendy Powiatowej Policji	28.02.2023 r.
30	09.03.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego	09.03.2023 r.
31	14.03.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Zażalenie	14.03.2023 r.
32	13.03.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Pismo do Prokuratury Rejonowej	13.03.2023 r. (wysłano 20.03.2023 r.)
33	27.03.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego	27.03.2023 r.
34	13.04.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Skarga kasacyjna	13.04.2023 r.
35	04.05.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego	04.05.2023 r.
36	24.05.2023 r.	R. pr. Ryszard Świdorski	Zażalenie	24.05.2023 r.
37	01.06.2023 r.	Insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa Daniel Pakuła	Pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego	01.06.2023 r.





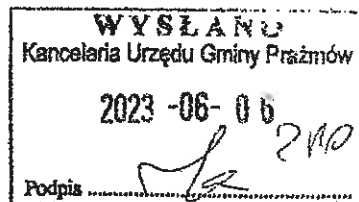
# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77. 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 01.06.2023r.

## POLECONY



Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

Niniejszym zwracam się z prośbą o wydłużenie o dwa tygodnie terminu, o którym mowa w piśmie z dn. 17.05.2023 r. znak KOA 1807/Oś/23, na dostarczenie posiadanych akt sprawy.

Informuję także, że część akt dotyczących sprawy nadal jest w posiadaniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Sygn. akt IV SAB/Wa 412/22.

W załączeniu przekazuję dokumenty potwierdzające okoliczność wniesienia odwołania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pomocą ePUAP.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuła**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LĘŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakuła@prazmow.pl](mailto:d.pakuła@prazmow.pl)

KOA 1807/OŚ/23

Województwo Mazowieckie  
Urząd Marszałkowski  
Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
01-101 Warszawa, ul. Chałubińskiego 57  
tel. 22 624-10 01 do 2  
www.koo.wm.gov.pl

Województwo Mazowieckie  
Urząd Marszałkowski  
Samorządowe Kolegium Odwoławcze

2023-05-19

23

9

Warszawa, dnia 17 maja 2023 r.

Wójt Gminy Prażmów

dot. Decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 14 lutego 2023 r. dotyczącej umorzenie postępowania w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zobowiązuje organ I instancji do przesłania oryginałów akt sprawy w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Odnosząc się do stanowiska organu I instancji, zawartego w piśmie z dnia 4 maja 2023 r. należy wskazać, iż akta sprawy zostały zwrócone do organu I instancji z uwagi na konieczność ich uporządkowania w sposób zgodny z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. Nr 2012, poz. 250). Podnieść należy, iż obowiązkiem organu I instancji jest konieczność prowadzenia akt sprawy zgodnie z powyższymi wymogami, przy czym czynności tych organ I instancji nie dopełnił. Wskazany przez organ I instancji dwumiesięczny termin, konieczny do uporządkowania akt nie jest możliwy do zaakceptowania z racji charakteru rozpoznawanej sprawy, jak również z uwagi na okoliczność, iż kwestie organizacji pracy w urzędzie nie mogą stanowić okoliczności uzasadniającej przedłużenie terminu przygotowania akt sprawy.

Dodatkowo, z uwagi na okoliczność wniesienia odwołania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zwraca się o również o przesłanie dokumentu potwierdzającego okoliczność wniesienia odwołania przez ePUAP (UPP), o którym mowa w § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz.U.2018.180 t.j.).

Z upoważnienia PRZESASA  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

Do wiadomości:

i. aa

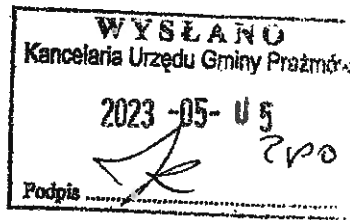


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 04.05.2023r.



**POLECONY**

**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dn. 13.04.2023 r. znak KOA 1807/Oś/23 informuję, iż część akt związanych z przedmiotową sprawą znajduje się obecnie w WSA w Warszawie, wobec czego zostaną one przekazane po ich zwrocie przez Sąd.

Posiadane akta obecnego postępowania zostaną przekazane w terminie dwóch miesięcy. Termin ten wynika z konieczności przygotowania ich w sposób wskazany w ww. piśmie Samorządowego Kolegium, co wiązać się z będzie ze znacznym nakładem pracy, tym bardziej, że przedmiotowa sprawa stanowi jeden z wielu obowiązków realizowanych na stanowisku merytorycznym tut. Urzędu.

WÓJT  
Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuła**

INSPEKTOR DS OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

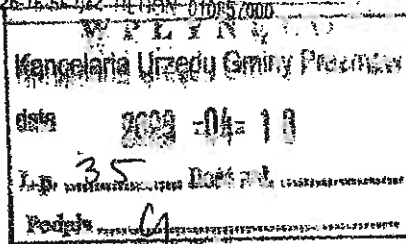
Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

KOA 1807/Os/23

SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W WARSZAWIE  
01-161 Warszawa, ul. Obozowa 57  
tel. 22 622-49-61 do 4  
NIP: 526-16-56-644-REGON: 010957000

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.



Wójt Gminy Prażmów

dot. Decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 14 lutego 2023 r. dotyczącej umorzenie postępowania w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zwraca akta sprawy, które zostały przekazane do SKO i zobowiązuje organ I instancji do przestania oryginałów akt sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Akta winny być uporządkowane tj. usystematyzowane w porządku chronologicznym, spięte w sposób trwały, strony winny być ponumerowane (bez użycia ołówka, bez korzystania z koszulek) oraz zawierać metrykę akt, prowadzoną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. Nr 2012, poz. 250). Numeracja stron winna odpowiadać wykazowi dokumentów, ujętych w metryce sprawy.

Wskazać należy, iż przekazane akta nie spełniają powyższych wymogów, albowiem poszczególne karty nie zostały ponumerowane, zaś wykaz załączników nie może być uznany za metrykę akt, co oznacza, iż tak przygotowane akta sprawy nie mogą one stanowić podstawy do wydania rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy. Proszę zatem o prawidłowe przygotowanie akt sprawy.

Nadto proszę o przestanie wszystkich akt związanych z przedmiotową sprawą, w tym dotyczących postępowań przed Kolegium oraz wyroku Sądu, który zapadł w przedmiotowej sprawie. Podnieść bowiem należy, iż Wójt Gminy Prażmów decyzją z dnia 21 sierpnia 2020 r. orzekł w pkt 1 o nakazaniu Pani I jako posiadaczce odpadów płynnych zgromadzonych w hali magazynowej na terenie działek nr ew. położonych pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów, usunięcia z wyżej wskazanego miejsca wszystkich zgromadzonych odpadów, zgodnie z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa, w pkt 2 ustalił termin wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31.12.2020 r. oraz w pkt 3 zobowiązał i do przekazania Wójtowi Gminy Prażmów pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązku określonego w pkt 1 do dnia 15.01.2021 r. Od powyższej decyzji, Pani I wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją z dnia 13 listopada 2021 r. znak KOA 3300/Os/20, wydaną na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchyliło zaskarżoną decyzję w pkt 3 i 4 i w tym zakresie orzekło o zmianie terminów, wykonania obowiązku do dnia 30 stycznia 2021 r. oraz przekazania dokumentacji do dnia 15.02.2021 r., zaś w pozostałej części utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy. Skargę na powyższe decyzje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosła Pani WSA wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2021 r. WSA wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 89/21 uchylił decyzję SKO z dnia 13 listopada 2021 r. znak KOA 3300/Os/20 oraz poprzedzając ją decyzję organu I instancji.

Dodatkowo, z uwagi na okoliczność wniesienia odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zwraca się o również o przesłanie dokumentu potwierdzającego okoliczność wniesienia odwołania przez ePUAP (UPP), o którym mowa w § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz.U.2018.180 t.j.).

  
Z upoważnienia PREZESA  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

Do wiadomości:

1. aa



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

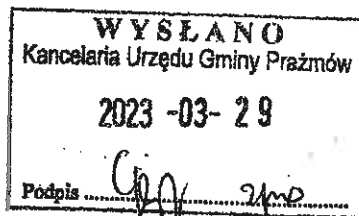
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 27.03.2023r.

**DOLECONY**



Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000 ze zm.) Gmina Prażmów przesyła w załączeniu odwołanie Pani od decyzji Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r., znak: ROS-S 604.12.2022. Odwołanie wpłynęło za pośrednictwem operatora pocztowego.

Akta sprawy zostały przekazane Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Warszawie wraz z odwołaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 02.03.2023r.

Do wiadomości:

1. Strony,
2. a/a.

WOJTA

Jan Adam Dąbek

Sprawy prowadzi:

Daniel Pakula

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

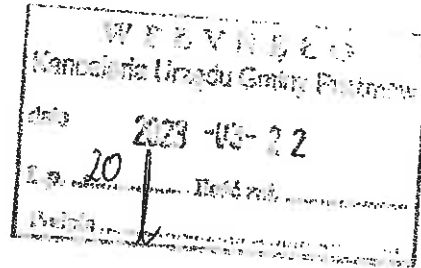


p. D. Paluto

Ul:

Warszawa 20 03 2023.

Wójt Gminy Prażmów  
Ul. Piotra Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów.



Uzupełnienie braków formalnych.

Uzupełniając braki formalne polegające na niepodpisaniu odwołania od decyzji Wójta Gminy Prażmów przesyłam podpisane -trzy egzemplarze.

Warszawa. Dnia 16 marca 2023 roku

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Warszawie**

za pośrednictwem:

**Wójta Gminy Prażmów**  
Urząd Gminy Prażmów  
woj. mazowieckie  
ul. Piotra Czołchańskiego 1,  
05-505 Prażmów

Strony:

- 1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie**  
(adres w aktach sprawy)
- 2. Małgorzata Wojnicka**  
(adres w aktach sprawy)

Organ:

**Wójt Gminy Prażmów**  
woj. mazowieckie  
(adres w aktach sprawy)

Nr sprawy: ROS-S-604.12.2022

**ODWOŁANIE**

**od decyzji Wójta Gminy Prażmów woj. mazowieckie z dnia 14 lutego 2023 roku, Nr sprawy: ROS-S-604.12.2022**

Działając w imieniu własnym, zaskarżam wskazaną wyżej decyzję w całości, zarzucając jej:

- obrazę prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie tj. niezastosowanie **art. 26a § 1 i 2 pkt 3** ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku – o odpadach (tj. Dz.U. z 2020 roku, poz. 21 ze zm.) dalej OdpadyU, pomimo że zgodnie z tym przepisem jest On organem właściwym do wydania decyzji zobowiązującej Małgorzatę Wojnicką do udostępnienia powierzchni ziemi, obiektów i in. miejsc, w których składowane są odpady oraz określenia zakresu działań na rzecz usunięcia odpadów. Prawidłowo stosując wskazane wyżej przepisy Wójt nie podważałby swojej właściwości w nin. sprawie i rozpatrzyłby ją co do jej istoty wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 26a ust. 3 OdpadyU. Przewinienie to mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia albowiem ten właśnie przepis przesądza o właściwości Wójta Gminy Prażmów (dalej Wójt);
- obrazę przepisów postępowania tj. **art. 153** ustawy z dnia 3 sierpnia 2002 roku - **prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** (tj. Dz.U. z 27 stycznia 2023 roku, poz. 259 – dalej ppsa), przez powstrzymanie się przez Wójta od kierowania się podczas rozpatrywania sprawy oceną prawną i wskazaniem wyrażonymi w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2023 roku, IV SA/Wa 89/21 (dalej Wyrok WSA), w którym to rozstrzygnięciu wskazano na art 26a OdpadyU jako możliwą podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz na Wójta jako organu właściwego do przeprowadzenia postępowania. Pomimo tego Wójt powstrzymał się od rozpatrzenia sprawy co do jej istoty i umorzył postępowanie wskazując na właściwość Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej RDOŚ) jako podmiotu właściwego do podjęcia rozstrzygnięcia w rozważanym wypadku. - Prawidłowo stosując wskazany wyżej przepis Wójt nie uchyliłby się od realizacji wskazań wyrażonych w Wyroku WSA i mając na względzie prawidłowe ustalenia faktu, że składowane na nieruchomości przy ul. Akacyjnej 18 w miejscowości Nowy Prażmów (działki ewid: - dalej Nieruchomość, „odpady są bardzo

niebezpieczne” podjąłby postępowanie i rozpatrzyłby sprawę co do jej istoty wydając decyzję administracyjną na podstawie art 26a ust. 1 i 2 pkt 3 oraz ust. 3 OdpadyU;

3. obrazę przepisów postępowania tj. art. 104 § 1 i 2 kpa w zw. z art. 105 § 1 kpa, przez umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, pomimo że nie stwierdzono braku któregośkolwiek z elementów stosunku materialnoprawnego ani odpadnięcia podstaw właściwości Wójta. Prawdłowo stosując powyższe przepisy, Organ nie umorzyłby postępowania w obliczu istnienia przesłanek z art. 26a ust. 1 i 2 pkt. 3 OdpadyU oraz braku zaistnienia okoliczności prowadzących do zmiany właściwości Wójta. - Uchybienie to mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia albowiem poprawnie stosując przepisy, Wójt nie umorzyłby postępowania lecz orzekłby co do istoty sprawy;

Z racji na powyższe wnoszę:

4. o zmianę zaskarżonej decyzji w całości, przez jej uchylenie w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy Organowi I instancji celem wydania merytorycznego rozstrzygnięcia zgodnie z obowiązkiem płynącym z art. 153 ppsa;

## UZASADNIENIE

### I. Wprowadzenie

Na wstępie rozważań godzi się wskazać, że na Nieruchomości znajdują się odpady niebezpieczne dla życia lub zdrowia w rozumieniu art. 26a ust. 1 OdpadyU. Okoliczność ta została stwierdzona prawomocnym Wyrokiem WSA i co potwierdził w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji sam Wójt wskazując, że „Z obu opinii biegłych niezbicie wynika, że odpady są bardzo niebezpieczne” (s. 2).

Władającym Nieruchomością jest ..., chociaż jej władztwo doznało znacznego uszczerbku albowiem na skutek czynu niezgodnego z prawem na Nieruchomości zostały wbrew Jej wiedzy umieszczone odpady, które uniemożliwiają Jej wykonywanie prawa własności zgodnie z ustawą.

Okoliczności powyższe znane są Organowi I instancji z urzędu – fakty notoryjne. Organ I instancji brał udział w postępowaniu zakończonym Wyrokiem WSA, które to rozstrzygnięcie zostało przezeń zaakceptowane, albowiem Organ I instancji nie wniósł od niego skargi kasacyjnej. Organ I instancji musi mieć również świadomość, że Gmina Prażmów nie włada Nieruchomością, co wynika m.in. z decyzji nr RPO 3123.1170495.1.2020.2021 w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (dalej Decyzja Podatkowa 1), na mocy której Organ I instancji nieprawomocnie zmienił wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2020, w której uzasadnieniu stwierdzono m.in.: „W miesiącu lutym 2021 r. referat podatków i opłat lokalnych powziął informację o wynajęciu przez stronę hali położonej na działkach ew. nr ... na działalność gospodarczą.”

Pismem z dnia 28 września 2021 roku, ... i zwróciła się do Wójta Gminy Prażmów o „niezwłoczne wykonanie obowiązku z art. 26a ust. 1 i ust. 2 pkt 3 OdpadyU i wydanie decyzji o usunięciu odpadów z Nieruchomości przez Gminę Prażmów oraz podjęcie działań na rzecz usunięcia tych odpadów.” powołując się na Wyrok WSA uchylający w całości decyzję Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 roku, Znak: ROS-S.604.16.2020, i utrzymując ją w mocy co do zasady decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 13 listopada 2020 roku, Znak: KOA 3300/OŚ/20, na mocy których niesłusznie nałożono na pokrzywdzoną obowiązek usunięcia odpadów zgromadzonych na należącej do niej Nieruchomości. Wyrok WSA jest prawomocny a z treści jego uzasadnienia wynika *explicite*, że podstawę rozstrzygnięcia organu administracji publicznej stanowiąc powinien art. 26a ust. 1 OdpadyU.

Wyrokiem z dnia 2 czerwca 2022 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, sygn.akt IV SAB/Wa 71/22 stwierdził, m.in. że „Wójt Gminy Prażmów dopuścił się bezczynności w prowadzeniu postępowania w sprawie usunięcia odpadów” (dalej Wyrok ws. Bezczynności).

Organowi I instancji znana jest treść uzasadnienia Wyroku WSA, uchylającego decyzje Wójta Gminy Prażmów i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w którym wyjaśniono, że odpady chemiczne nielegalnie i wbrew woli [ ], znajdujące się na nieruchomości stanowiącej przedmiot Jej własności, wymagają zastosowania art. 26a ust. 1 OdpadyU jeśli potwierdzą się wnioski płynące z opinii instytutu Fedalab sp. z o.o. z dnia 25 września 2020 roku (dalej Opinia Instytutu).

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2022 roku Naczelny Sąd Administracyjny sygn.akt III OW 175/21 (dalej Postanowienie NSA) odrzucił wniosek Wójta o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wójtem a RDOŚ jako niedopuszczalny z racji na treść Wyroku WSA, w którym wyrażono zapatrywania prawne WSA w Warszawie oraz wskazania co do dalszego postępowania, w szczególności wskazano na powinność Wójta „ustalenia przesłanek z art. 26a ustawy o odpadach” i zalecono rozważenie „dopuszczenia dowodu z opinii biegłego” (s. 3 Postanowienia NSA). Wójt – jak sam wskazał w treści zaskarżonej decyzji – sięgnąwszy po kolejną opinię biegłego uzyskał potwierdzenie, że składowane na Nieruchomości odpady są niebezpieczne, co niezbicie wskazuje na wystąpienie przesłanki z art. 26a ust. 1 OdpadyU.

Z racji na fakt, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 26a ust. 2 pkt 1 i 2 OdpadyU, zastosowanie znajduje art. 26a ust. 2 pkt 3 tego przepisu przesądzający o właściwości Wójta.

## II. Zarzuty.

### ad 1.

Obraza prawa prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie tj. art. 26a § 1 i 2 pkt 3 \_OdpadyU, pomimo że zgodnie z tym przepisem jest On organem właściwym do wydania decyzji zobowiązującej [ ] do udostępnienia powierzchni ziemi, obiektów i in. miejsc, w których składowane są odpady oraz określenia zakresu działań na rzecz usunięcia odpadów. Prawidłowo stosując wskazane wyżej przepisy Wójt nie podważałby swojej właściwości w nin. sprawie i rozpatrzyłby ją co do jej istoty wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 26a ust. 3 OdpadyU.

Nauka wyróżnia dwie kategorie przyczyn bezprzedmiotowości postępowania – przedmiotowe i podmiotowe. Poniższe rozważania nie obejmą bezprzedmiotowości postępowania o charakterze podmiotowym albowiem w rozważanym wypadku nie zachodzi ta kategoria wątpliwości.

Jak zauważono w doktrynie: „Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe (co nie kłóci się z formułą przepisu stanowiącego o "bezprzedmiotowości") oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych, chodzić będzie o śmierć osoby fizycznej lub o utratę przez nią zdolności do nabycia uprawnień o charakterze osobistym, ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej, zmianę tytułu własności rzeczy, jej zniszczenie, o zniesienie danej kategorii uprawnień lub obowiązków, uchylene podstaw prawnych do działania administracji publicznej w formach władczych w określonych sprawach, czy też niedopuszczalność wzruszenia decyzji w trybach nadzwyczajnych wynikającą z przepisów odrębnych (np. na żądanie strony w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów) albo z oceny prawnej orzeczenia sądu administracyjnego. Bezprzedmiotowe jest postępowanie prowadzone przez organ niewłaściwy, a także ten, który nie został uznany za właściwy w sprawie w wyniku rozpoznania sporu o właściwość lub kompetencyjnego” (Komentarz do art. 105 KPA Adamiak 2022, wyd. 18/Borkowski/Adamiak, LEGALIS).

W rozważanym wypadku w toku postępowania Wójt nie poczynił ustaleń wskazujących na odpadnięcie podstaw jego właściwości do rozpatrzenia sprawy. Nie doszło również do odpadnięcia materialnych przesłanek. Przeciwnie, odpady nadal pozostają na Nieruchomości, co więcej, kolejna opinia biegłego, z której dowód dopuszczono i przeprowadzono z inicjatywy Wójta, potwierdziła, że są to odpady niebezpieczne. Nie zaszła również taka zmiana przepisów, która prowadziłaby do zmian w zakresie właściwości Wójta czy przesłanek ustawowych rozstrzygnięcia na podstawie art. 26a OdpadyU. Dlatego opinia ta nie tylko nie dostarcza wątpliwości co do właściwości Wójta lecz ja potwierdza.

Na koniec tej części rozważań dodać się godzi, że wbrew twierdzeniom Wójta wyrażonym w zaskarżonej decyzji, jakoby w rozważanym wypadku zastosowanie znajdowały przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 roku – o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tj. Dz.U. z 18 listopada 2020 roku, poz. 2187 ze zm. - dalej Ustawa



Szkodowa), podobne zagadnienie *mutatis mutandis* rozstrzygnął Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2008 roku, II OW 42/08 wskazując, że „składowanie odpadów na składowisku nie może być uznane za szkodę w powierzchni ziemi w rozumieniu art. 35 ust. 2 ustawy z 13 kwietnia 2007 r. *ZapSzkodŚrodU*, a zamknięcie i rekultywacja urządzonego składowiska odpadów nie stanowi rekultywacji ziemi lub gleby zanieczyszczonej substancjami, preparatami lub organizmami”. Jak dodano w uzasadnieniu tego orzeczenia: „Powstała z tytułu funkcjonowania tego składowiska szkoda nie odpowiada bowiem definicji szkody w powierzchni ziemi zawartej w art. 6 pkt 1 lit. c.) *ZapSzkodŚrodU*. Zarówno składowanie i magazynowanie odpadów jak i niektóre kwestie związane z likwidacją składowisk odpadów regulują przepisy rozdziału 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Jest to więc szkoda innego rodzaju, niż szkoda w powierzchni ziemi”. Tym samym przyjęć należy, że kwestia właściwych w tego rodzaju sprawach przepisów oraz właściwości organu została rozstrzygnięta a Wyrok WSA nie zapadł przypadkowo lecz stanowi kontynuację linii orzeczniczej sądów administracyjnych.

Przewinienie to mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia albowiem naruszony przepis przesądza o właściwości Wójta.

#### ad 2.

Obraza przepisów postępowania tj. art. 153 ppsa, przez powstrzymanie się przez Wójta od kierowania się podczas rozpatrywania sprawy oceną prawną i wskazaniem wyrażonymi w prawomocnym Wyrokiem WSA, w którym to rozstrzygnięciu wskazano na art 26a OdpadyU jako możliwą podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz na Wójta jako organu właściwego do przeprowadzenia postępowania. Pomimo tego Wójt powstrzymał się od rozpatrzenia sprawy co do jej istoty i umorzył postępowanie wskazując na właściwość RDOŚ jako podmiotu właściwego do podjęcia rozstrzygnięcia w rozważanym wypadku. - Prawidłowo stosując wskazany wyżej przepis Wójt nie uchyliłby się od realizacji wskazań wyrażonych w Wyroku WSA i mając na względzie prawidłowe ustalenia faktu, że składowane Nieruchomości, „odpady są bardzo niebezpieczne” podjęłyby postępowanie i rozpatrzyłyby sprawę co do jej istoty wydając decyzję administracyjną na podstawie art 26a ust. 1 i 2 pkt 3 oraz ust. 3 OdpadyU.

W orzecznictwie panuje pogląd, że: „Związanie organu oceną prawną sądu w rozumieniu art. 30 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 ze zm.) obejmuje nie tylko organ, którego działanie było bezpośrednio przedmiotem orzeczenia sądu, ale także każdy organ orzekający w danej sprawie do czasu jej ostatecznego rozstrzygnięcia, chyba że nastąpi zmiana stanu prawnego czyniąca pogląd prawnie aktualnym.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 1999 roku, I SA 2019/98). Tym samym nie tylko Wójt jest związany oceną prawną wyrażoną w Wyroku WSA ale również wszystkie inne organy do czasu ostatecznego albo prawomocnego rozpoznania sprawy, wobec czego oceną wyrażoną tamże związany jest również RDOŚ i inne organy administracji publicznej.

Jak zauważono w nauce: „Zarówno organ, jak i sąd, może odstąpić od zasady związania oceną prawną wyrażoną w prawomocnym wyroku tylko wówczas, gdy zmieniły się okoliczności sprawy, np. wystąpiły przesłanki jej umorzenia lub jeśli zmienił się stan prawny, np. na skutek zmiany przepisów sprawa straciła swój administracyjny charakter. Zmiana powinna być „istotna”, a więc taka, która powoduje, że ustalenia poczynione przez sąd całkowicie lub w znacznym stopniu do niej nie pasują lub ich wykonanie w istocie łamałoby zasadę praworządności. Niedopuszczalne jest bowiem w sytuacji zmiany przepisów prawa wykonywanie wyroku sądu, którego ocena prawna jest sprzeczna z nowymi przepisami lub nowo powstałym stanem faktycznym.” (Komentarz do art. 153 ppsa red. Skoczył/Szustakiewicz 2023, wydanie 2 Kurzawa/Szustakiewicz). W rozważanym wypadku nie zaszła żadna okoliczność znana doktrynie, która mogłaby doprowadzić Wójta do odejścia od zasady związania Wyrokiem WSA w rozumieniu art. 153 ppsa. Przeciwnie, dopuszczony przezeń dowód z opinii biegłego winien utrwalić Jego ocenę co do podstaw prawnych i faktycznych Jego właściwości.

Przewinienie przeciwko temu przepisowi mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia albowiem gdyby Wójt zastosował się do nałożonych nań obowiązków nie uchyliłby się od rozpoznania sprawy co do jej istoty.

#### ad 3.

Obraza przepisów postępowania tj. art. 104 § 1 i 2 kpa w zw. z art. 105 § 1 kpa, przez umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, pomimo że nie stwierdzono braku

któregokolwiek z elementów stosunku materialnoprawnego ani odpadnięcia podstaw własności Wójta. Prawidłowo stosując powyższe przepisy, Organ nie umorzyłby postępowania w obliczu istnienia przesłanek z art. 26a ust. 1 i 2 pkt. 3 OdpadyU oraz braku zaistnienia okoliczności prowadzących do zmiany własności Wójta.

W pewnym uproszczeniu przyjąć należy, że bezprzedmiotowości postępowania Wójt upatruje w swoim sprzeciwie wobec oceny prawnej wyrażonej w Wyroku WSA, pomimo że wykonanie zawartych tam wskazań (dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z kolejnej opinii biegłego) potwierdziło podstawy prawne jego własności. W treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji wskazano szereg okoliczności, które są irrelewantne z punktu widzenia wskazanych wyżej przepisów. A jako okoliczność przesądzającą o własności RDOŚ wskazano w jej uzasadnieniu rzekomą niedostateczną staranność w zakresie zawierania umowy najmu z obcokrajowcami.

Uchybienie to mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia albowiem poprawnie stosując przepisy, Wójt nie umorzyłby postępowania lecz orzekłby co do istoty sprawy.

### III. Varia.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 OdpadyU: „W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.”. Przepis ten wskazuje na charakter odpadów aktualizujący obowiązek po stronie organu administracji publicznej. Natomiast własność określa art. 26a ust. 2: „Właściwym organem w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest: 1) w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi – regionalny dyrektor ochrony środowiska;

2) w przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchycieniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami – organ właściwy do wydania tej decyzji;

3) w pozostałych przypadkach – wójt, burmistrz lub prezydent miasta.”

Jak wiadomo, Nieruchomość nie jest terenem zamkniętym ani nieruchomością, pozostającą we władaniu Gminy Prażmów, którą władałaby ona jako władający powierzchnią ziemi. Nie zachodzi również przypadek wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchycienia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami. A okoliczności te należą do faktów notoryjnych. Tym samym Nie zachodzą w rozważanym stanie faktycznym przypadki, o których mowa w art. 26a ust. 2 pkt 1 i 2 OdpadyU. I Organ I instancji jest tego w pełni świadomy, zarówno dlatego, że nie wydano decyzji, o której mowa w 26a ust. 2 pkt 2 OdpadyU jak i z powodu faktu, że, gdyby Gmina Prażmów nie miała świadomości, że nie włada Nieruchomością jak władający powierzchnią ziemi, to nie wydałaby Decyzji a zatem aktu, którego podstawę stanowiło ustalenie, że władającym jest inny podmiot aniżeli Gmina Prażmów.

Nie zachodzi żadna podstawa odstąpienia od związania Wyrokiem WSA, z czego Wójt być może zdaje sobie sprawę albowiem w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie wskazał na żadne okoliczności uzasadniające odstępstwo od związania Go prawomocnym rozstrzygnięciem sądu administracyjnego.

Z powyższych względów oczywistym jest, że rozważany stan faktyczny objęty jest hipotezą art. 26a ust. 2 pkt 3 OdpadyU. Dlatego też Organ I instancji dopuścił się rażącego naruszenia przepisów wskazanych w pkt 1-3, co winno skutkować zmianą zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i przekazanie Mu sprawy do merytorycznego rozpatrzenia..

Z racji na powyższe, wnoszę jak na wstępie.



ZAŁĄCZNIKI:  
2 odpisy odwołania.

s. 1 z 10



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

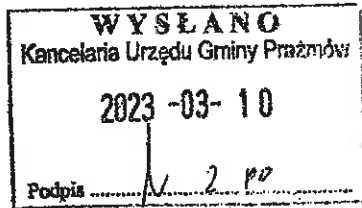
Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów dn. 09.03.2023r.



POLECONY

Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000 ze zm.) Gmina Prażmów przesyła w załączeniu odwołanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, od decyzji Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r., znak: ROS-S 604.12.2022. Odwołanie wpłynęło za pośrednictwem platformy ePUAP.

W ocenie tut. Organu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie nie przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu.

Załączniki:

–Akta sprawy według spisu

Do wiadomości:

1. RDOŚ w Warszawie
2. Strony,
3. a/a.

WÓJT

Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuła**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakuła@prazmow.pl](mailto:d.pakuła@prazmow.pl)

**URZĄD GMINY****PRAŻMÓW**ul. Piłsudskiego 1  
19-506 Prązmów  
tel./fax: 22 727 01 77, 727 03 53

Spis załączników do pisma ROS-S.604.12.2022 z dn. 09.03.2023 r.

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania 2 szt. + pismo przewodnie Wójta Gminy Prązmów z dn. 16.05.2022r. + ZPO,
2. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 25.05.2022r. do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie + ZPO,
3. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 06.06.2022r. do Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. + ZPO,
4. Pismo Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dn. 03.06.2022r.,
5. Pismo Najwyższej Izby Kontroli z dn. 14.06.2022r.,
6. Pismo p. .... z dn. 10.06.2022r.,
7. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 22.06.2022r. do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie + ZPO,
8. Pismo Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. z dn. 23.06.2022r.,
9. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 01.07.2022r. (wersja dostarczona elektronicznie oraz za pośrednictwem operatora pocztowego),
10. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 06.06.2022r. do Najwyższej Izby Kontroli,
11. Zamówienie na sporządzenie ekspertyzy z dn. 12.07.2022r. dla FedaLab Spółka z o.o.,
12. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 18.07.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
13. Zarządzenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dn. 01.08.2022r.,
14. Opinia FedaLab Spółka z o.o. z dn. 05.08.2022r.,
15. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 16.08.2022r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska + ZPO,
16. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 16.08.2022r. do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej + ZPO,
17. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 16.08.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
18. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 16.08.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
19. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 18.08.2022r.,
20. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 18.08.2022r. do Zakładów Chemicznych „Nitro-Chem” S.A. + ZPO,
21. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 19.08.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
22. Skarga adw. .... z dn. 18.08.2022r. 2 szt.,
23. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 24.08.2022r.,
24. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 23.08.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
25. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 24.08.2022r.,
26. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 05.09.2022r.,
27. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 01.09.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
28. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 06.09.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
29. Pismo Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z dn. 29.08.2022r.,
30. Postanowienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 14.09.2022r.,
31. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 15.09.2022r.,
32. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 26.09.2022r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + 2 x ZPO,
33. Zawiadomienie z dn. 03.10.2022r. o zebranych materiale w sprawie 2 szt. + ZPO,
34. E-mail p. .... z dn. 18.10.2022r.,
35. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 16.11.2022r.,
36. Pismo p. .... z dn. 18.10.2022r.,
37. Pismo Komendy Powiatowej Policji z dn. 14.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
38. Pismo Komendy Powiatowej Policji z dn. 14.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),
39. Pismo Wójta Gminy Prązmów z dn. 22.11.2022r. do p. .... szt.,
40. Pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 23.11.2022r.,
41. Pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 30.11.2022r. (wpłynęło elektronicznie oraz za pomocą operatora pocztowego),

42. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 05.12.2022r. do Komendanta Powiatowego Policji,
43. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 07.12.2022r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego + ZPO,
44. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 12.12.2022r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska + ZPO,
45. Zawiadomienie z dn. 27.12.2022r. o zebranych materiałach w sprawie 2 szt. + ZPO,
46. E-mail p. z dn. 12.01.2023r.,
47. Pismo p. z dn. 11.01.2023r.,
48. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 30.01.2023r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + ZPO,
49. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dn. 30.01.2023r.,
50. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 03.02.2023r.,
51. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 08.02.2023r. do Przedsiębiorstwa Komunalnego w Prażmowie Sp. z o.o. 2 szt., (przesłano elektronicznie),
52. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 13.02.2023r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego + ZPO,
53. Decyzja Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r. – 2 szt.,
54. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 14.02.2023r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska + ZPO,
55. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 16.02.2023r. do p.
56. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 01.03.2023r.,
57. Odwołanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 02.03.2023r.
58. Pismo Wójta Gminy Prażmów z dn. 28.02.2023r. do Komendy Powiatowej Policji.

P. D. Pakula

ODWOŁANIE

WOŚ-IV.070.19.2023.DŚc/DC

W P L Y N Ę Ł O	
Kancelaria Urzędu Gminy Proszowice	
data	2023-03-02
nr	54
Podpis	

Załączniki:

1. WOŚ-IV.070.19.2023.DŚc.DC.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dnia 02 marca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-IV.070.19.2023.DŚc/DC

SKO w Warszawie  
ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

za pośrednictwem  
Wójta Gminy Prażmów  
(ePUAP)

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 127 § 1 *in fine*, art. 128 oraz art. 129 § 1-2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej: Kpa), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zw. dalej *Regionalnym Dyrektorem*), wnosi odwołanie od decyzji Wójta Gminy Prażmów z dnia 14 lutego 2023 r. (z datą doręczenia do tut. organu w dniu 16 lutego 2023 r.) znak: ROS-S.604.12.2022, zwanej dalej *Decyzją*.

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Prażmów:

1. Umorzył jako bezprzedmiotowe prowadzone przed Wójtem Gminy Prażmów postępowanie w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości w celu usunięcia odpadów w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacjowej 18. z działek nr Ew. [ ] będących własnością wg ewidencji gruntów [ ]
2. Zawiadomił Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku powodowanego obecnością odpadów opisanych w pkt 1 orzeczenia.

Mając na uwadze uwarunkowania proceduralne zasadnym będzie uchylene w trybie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa zaskarżonej decyzji w całości albo w części i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy.

Z ostrożności procesowej wskazać należy, że Regionalnemu Dyrektorowi przysługuje przymiot strony wynikający z treści sentencji pkt 2 Decyzji, a nie z błędnie określonego rozdzielnika. Jak wynika z art. 28 Kpa „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto



żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek". W pierwszej kolejności wskazać należy, że wydana decyzja narusza art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259, dalej jako: ppsa), zgodnie z którym ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygnatura akt IV Sa/Wa 89/21, m. in. uchylającym decyzję Wójta Gminy Prażmów z dnia 21 sierpnia 2020 r. nr ROS-S.604.16.2020, Wójt Gminy Prażmów miał „w ponownie przeprowadzonym postępowaniu (Wójt) uwzględni ocenę prawną i dokona prawidłowych ustaleń faktycznych w tym dokona oceny opinii sporządzonej na zlecenie Prokuratury, ewentualnie w sytuacji uznania tej opinii za niewystarczającą, rozważy dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia przesłanek z art. 26a ustawy o odpadach”. Postępowanie to owszem zostało wszczęte, ale przed jego zakończeniem, pomimo istnienia przedmiotu sprawy zostało umorzone.

Z zapisów zaskarżanej przez Regionalnego Dyrektora decyzji wynika, że Wójt Gminy Prażmów wszczął postępowanie na podstawie art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r., o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699, z późn. zm. zwanej dalej *ustawą o odpadach*). Przedmiotem zapisów art. 26a są działania podejmowane w przypadku konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów: „w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi” (art. 26 a ust. 1 ustawy o odpadach). Wszczynając zalecane przez WSA postępowanie z art. 26a ustawy o odpadach Wójt Gminy Prażmów uznał się za organ właściwy w sprawie (art. 26a ust.2 pkt 3). Niezrozumiałym pozostaje natomiast dlaczego wszczynając postępowanie w trybie powyższej regulacji Wójt wezwał właściciela nieruchomości do obalenia domniemania prawnego wskazującego, że władający jest posiadaczem odpadów. Domniemanie obalenia przysługuje, bowiem jedynie w trybie zwykłym stosowanym w regulacji art.26 ustawy o odpadach, gdy brak jest przesłanek zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska i konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów. Wówczas organ wydaje decyzję administracyjną kierowaną do ustalonego w toku postępowania posiadacza odpadów. Natomiast gdy stwierdzono zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, w trybie regulacji art.26a ustawy o odpadach właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi określając, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi:

- 1) zakres i termin udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

Decyzja, o której mowa powyżej, podlega natychmiastowemu wykonaniu a organ wydaje ją po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. W ramach prowadzonego postępowania Wójt Gminy Prażmów pismem z dnia 16 sierpnia 2022 wystąpił na podstawie art. 26a ust.5 pkt 4 do Regionalnego Dyrektora o opinię w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2022 r., stwierdził spełnienie przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew.

obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów, ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia. Z dokumentacji sprawy wynika, iż Wójt występował również po opinię pozostałych organów wskazanych w regulacji art. 26a ust.5 ustawy o odpadach tj. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej.

Pomimo iż Wójt Gminy Prażmów widział przesłanki do wszczęcia postępowania, gdyż ustalił przedmiot sprawy i prowadził postępowanie w trybie powyższej regulacji, w końcowym etapie postępowania stwierdził bezprzedmiotowość, czyli brak przedmiotu postępowania administracyjnego bez wykazania okoliczności powodujących jego bezprzedmiotowość.

Wójt Gminy Prażmów dnia 14 lutego 2023 r. wydał decyzję znak: ROS-S.604.12.2022, umarzającą w ust. 1 postępowanie w przedmiocie czasowego zajęcia nieruchomości w celu usunięcia odpadów w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacji 18 z działek nr ew. \_\_\_\_\_ będących własnością wg ewidencji gruntów \_\_\_\_\_, mimo iż w toku prowadzonego postępowania nie ustał przedmiot sprawy – odpady nie zostały usunięte.

Jak wskazano w trybie regulacji art. 105 Kpa, „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Zatem w rozumieniu powyższego artykułu, sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej ingerencji organu administracyjnego w formie decyzji administracyjnej. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne staje się niedopuszczalne. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialno prawnego skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu – organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Okoliczności powodujące bezprzedmiotowość muszą być stwierdzone i wykazane w decyzji o umorzeniu postępowania [M. Wolanin, *Bezprzedmiotowość a bezzasadność roszczenia o zwrot nieruchomości wywłaszczonej*, PS 2000/7–8, s. 18]. W niniejszej sprawie w ocenie tutejszego organu Wójt Gminy Prażmów nie wykazał okoliczności powodujących bezprzedmiotowość postępowania. Odpady stwarzające zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska nadal znajdują się w magazynie na terenie działek o nr. ew. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacji 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów.

W ocenie Wójta Gminy Prażmów jedynie możliwość zastosowania regulacji ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, z późn. zm., zwanej dalej *ustawą szkodową*) jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania prowadzonego przez Wójta w trybie regulacji art. 26a ustawy o odpadach.

Wartym zaznaczenia są wskazania z judykatury dotyczące sposobu postępowania w podobnych stanach faktyczno-prawnym, zawarte m.in. w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 września 2022 r., sygn. akt III OW 220/21. Jak wynika z treści powyższego postanowienia: „przepisy ustawy szkodowej przewidują możliwość złożenia do Regionalnego Dyrektora zgłoszenia o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku (art. 24 ust.1 ustawy szkodowej)” co również Decyzją Wójt Gminy Prażmów uczynił. „Zgłoszenie to ma ściśle określone warunki formalne które powinno zawierać. Zgłoszenie takie podlega ocenie właściwego organu, który w przypadku, gdy uzna je za uzasadnione a więc mieszczące się w granicach przedmiotowych i podmiotowych stosowania ustawy szkodowej może albo wszcząć postępowanie w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy (nałożenie obowiązku podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych na podmiot korzystający ze środowiska) albo w przypadkach, o których mowa w art. 16 ustawy szkodowej podjąć działania zapobiegawcze lub naprawcze. Stosownie natomiast do art. 24 ust.1 ustawy szkodowej organ zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy szkodowej do czasu usunięcia odpadów

z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. Zawieszenie postępowania, o którym stanowi art. 24a ust.1 ustawy szkodowej dotyczy nie tylko postępowania w sprawie nałożenia obowiązku podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych przez podmiot korzystający ze środowiska (art. 15 ust. 1 ustawy szkodowej) ale również postępowania w ramach którego właściwy organ podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze. Wynika z tego, że podjęcie ww. działań również wymaga prowadzenia określonego postępowania administracyjnego w tym przedmiocie, w ramach którego wydawana jest między innymi decyzja z art. 17 ust.2, a w przypadku szkody w powierzchni ziemi również art. 17 ust. 2a ustawy szkodowej. W tak zakreślonych ramach prawnych należy więc stwierdzić, że co do zasady prowadzenie działań zapobiegawczych lub naprawczych na gruncie ustawy szkodowej, może nastąpić dopiero po usunięciu odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, ponieważ dopiero usunięcie tych odpadów może pozwolić na jednoznaczne stwierdzenie czy doszło do szkody w środowisku w rozumieniu przepisów ustawy szkodowej oraz w konsekwencji może pozwolić na podjęcie działań naprawczych. W tej sytuacji należy odpowiedzieć na pytanie o *ratio legis* wyłączenia z art.26a ust.12 pkt 3 ustawy o odpadach. W ocenie Naczelnego Sadu Administracyjnego ma to zastosowanie wyłącznie w przypadkach, w których właściwy organ ochrony środowiska otrzymał zgłoszenie w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy szkodowej, które pozwoliłoby w sposób jednoznaczny stwierdzić, że doszło do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku oraz organ ten podjął działania zapobiegawcze lub naprawcze w trybie art. 24 ust. 5 w związku z art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej. Zwrot normatywny „zastosowanie ma” z art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach należy zatem rozumieć jako prowadzenie określonych działań naprawczych przez organ ochrony środowisk już w dacie, w której organ właściwy w rozumieniu art. 26a ust.2 ustawy o odpadach otrzymuje zawiadomienie lub ustala z urzędu, że konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. W tym znaczeniu normy z art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy o odpadach oraz art. 24a ust. 1 ustawy szkodowej są normami kolizyjnymi uniemożliwiającymi jednocześnie prowadzenie działań przez organ ochrony środowiska na podstawie przepisów ustawy szkodowej oraz właściwy organ w rozumieniu art. 26a ust.2 ustawy o odpadach.”

W niniejszej sprawie to do Wójta Gminy Prażmów wpłynęło zawiadomienie/ zgłoszenie dotyczące nielegalnego składowania odpadów w magazynie na terenie działek o nr. ew. : obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów. Wójt uznał swoją właściwość zarówno wcześniej wydając uchyloną decyzję w trybie regulacji art. 26 ustawy o odpadach jak również później wszczynając i prowadząc postępowanie w trybie regulacji art. 26a ust 1 ustawy o odpadach.

W Decyzji Wójt Gminy Prażmów w oparciu o materiał dowodowy sprawy stwierdził również, że w omawianej sprawie nie da się zidentyfikować podmiotu korzystającego ze środowiska. W jego ocenie ta okoliczność przesądza o tym, że do usunięcia odpadów na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy szkodowej jest właściwy Regionalny Dyrektor.

Należy jednak zauważyć, że delegacja art. 26a ust 12 pkt 3 ustawy o odpadach odnosi się jedynie do regulacji art. 16 pkt 2 ustawy szkodowej a nie art. 16 pkt 1 tejże ustawy.

Należy zaznaczyć, iż Regionalny Dyrektor podda ocenie zgłoszenie Wójta Gminy Prażmów, zawarte w pkt 2 Decyzji, o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku powodowanego obecnością odpadów opisanych w pkt 1 orzeczenia Decyzji. Nie mniej jednak wątpliwości wzbudza forma i tryb zgłoszenia ujęty w zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Prażmów. Nie jest bowiem właściwe

formułowanie nakazu działania innego organu administracji publicznej w przypadku aktu stosowania prawa adresowanego do władającego powierzchnią ziemi.

Należy również zwrócić uwagę, iż w zapisach art. 26a ustawy o odpadach nie ma mowy „o czasowym zajęciu nieruchomości w celu usunięcia odpadów”, a jedynie o terminie udostępnienia przez władającego powierzchnią ziemi „powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady”(art. 26a ust. 3). Termin ten uwzględniany jest w decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi, wydawanej przez organ właściwy, w celu wykonania obowiązków, o których mowa w art. 26a ust. 1.

Całość art. 26a ustawy o odpadach dot. niezwłocznego usunięcia odpadów ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. Wobec tego bezzasadnym jest umarzanie postępowania m. in. w oparciu o opinie biegłych, z których wynika, że odpady są niebezpieczne i stanowią bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku w rozumieniu przepisów szkodowej, gdyż treść art. 26a ustawy o odpadach dotyczy w całości właśnie takich przypadków.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*[pocpisano elektronicznie/*

**Signature Not Verified**  
Dokument podpisany przez

Data: 2023.03.01 12:48:05 CET

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Pruszków / za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. ul. !
3. aa.





# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

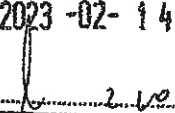
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 14.02.2023 r.

POLECENY

WYŚLANO	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
2023 -02- 14	
Podpis	

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Warszawie  
ul. Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa

Niemniejszym na podstawie art. 24 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2020 poz. 2187) Wójt Gminy Prażmów dokonuje zgłoszenia wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku celem niezwłocznego podjęcia działań zapobiegawczych lub naprawczych, które spowodowane jest obecnością odpadów płynnych w budynku na dz. nr ew. położonych przy ul. Akacyjnej 18 w miejscowości Nowy Prażmów.

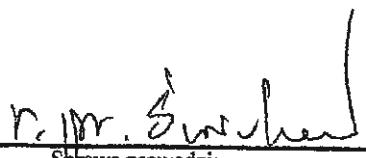
Zgodnie z art. 7 ust. 1 wymienionej ustawy organem ochrony środowiska właściwym w sprawach odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawę szkód w środowisku jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Załącznik:

Odpis decyzji Wójta Gminy Prażmów  
z dn. 14.02.2023 r.

WÓJT

  
Jan Adam Dąbek

  
Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)





ustawy o odpadach. Dopiero po przeprowadzeniu takiego postępowania i w zależności od jego wyniku wnioski o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego byłyby dopuszczalne.

Wójt Gminy wszczął zalecane postępowanie, zawiadomił o tym właściciela nieruchomości, wezwał go do obalenia domniemania prawnego wskazującego, że właściciel jest posiadaczem odpadów. Zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie o udostępnienie postanowienia o umorzeniu śledztwa wraz z uzasadnieniem. Zwrócił się do firmy Nitro-Chem w Bydgoszczy o wyjaśnienie, czy odpady w pojemnikach z logo firmy znajdujące się w magazynie są odpadami wytworzonymi przez Nitro-Chem i w jaki sposób mogły trafić do magazynu w Nowym Prażmowie. Zlecił wreszcie spółce FEDALAB w Katowicach sporządzenie opinii odnośnie rodzaju odpadów i zagrożeń dla ludzi i środowiska na potrzeby prowadzonego postępowania.

Opierając się na zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym Wójt Gminy zważył co następuje. Postępowanie w sprawie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe. Z obu opinii biegłych niezbicie wynika, że odpady są bardzo niebezpieczne i stanowią bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku w rozumieniu przepisów ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. W magazynie nielegalnie są składowane substancje chemiczne i ich mieszaniny stwarzające zagrożenie w rozumieniu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach. Potwierdza to w szczególności ostatnia opinia biegłego wykonana na zlecenie Wójta Gminy. To z kolei rodzi wysokie prawdopodobieństwo, a wręcz pewność, wystąpienia nieodwracalnej szkody w środowisku w dającej się przewidzieć przyszłości. Odpady stanowią też zagrożenie dla zdrowia ludzi. Jak bowiem stwierdził biegły w swojej ostatniej opinii z 5 sierpnia 2022 r. „nie można zatem wykluczyć pośredniego wpływu (odpadów) na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska tj. powietrze, glebę, wody podziemne, ciekłe wodne, rośliny i zwierzęta”. Oznacza to, że w pierwszym rzędzie odpady stanowią bezpośrednie zagrożenie dla środowiska, a spowodowane przez nie szkody w środowisku będą dopiero oddziaływały na zdrowie i życie ludzi. Wszystko to razem przesądza o tym, że to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie jest właściwy do usunięcia odpadów zgodnie z art. 7 ust. 1 i ust 3 oraz art. 16 pkt. 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Wójt Gminy nie podziela poglądu wyrażonego w opinii, że do usunięcia tych odpadów ma zastosowanie art. 26a ustawy o odpadach, co więcej należy jasno stwierdzić, że biegły przypisał sobie uprawnienie do wypowiedzania się i rozstrzygania kwestii prawnych. Takie uprawnienie mu nie przysługuje. Ma się wypowiadać jedynie w kwestiach wymagających wiadomości specjalnych.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Wójt Gminy ustalił także, że w tej sprawie nie da się zidentyfikować podmiotu korzystającego ze środowiska. Właścicielka nieruchomości rzekomo zawarła umowę najmu magazynu z ukraińską spółką z Kijowa, przy czym umowę najmu podpisał obywatel ukraiński, który nie był ani członkiem władz spółki, ani nie miał pełnomocnictwa spółki do podpisania takiej umowy w jej imieniu. Z uzasadnienia postanowienia Prokuratury Rejonowej w Piasecznie w przedmiocie umorzenia śledztwa wynika, że wyjechał z Polski w grudniu 2019r. Nie mógł więc w marcu 2020r. podpisać umowy najmu. Mogła to zrobić jedynie inna osoba podająca się co najwyżej za Wynajmujący podpisując umowę najmu magazynu nie dołożył najmniejszej staranności wymaganej przy podpisywaniu umów tego rodzaju, w szczególności z obcokrajowcami. Ta okoliczność przesądza o tym, że do usunięcia odpadów jest właściwy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 16 pkt. 1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. W zaistniałej sytuacji niezasadnym byłoby także zajmowanie przez Wójta Gminy Prażmów nieruchomości p. N celem usunięcia zgromadzonych tam odpadów na podstawie art. 26a ust. 3 ustawy o odpadach.

Umarzając postępowanie w sprawie Wójt Gminy postanowił na podstawie art. 24 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie dokonać zgłoszenia istnienia stanu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie celem niezwłocznego podjęcia przez ten organ stosownych działań. Kierowanie bowiem kolejnego wniosku do NSA o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego wydłużyło by w czasie załatwienie niniejszej sprawy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Obozowa 57, w ciągu 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem Wójta Gminy Prażmów.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
3. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

- 1.
2. Gmina Prażmów,
- ③ a/a.

WÓJT

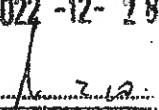
Jan Adam Dąbek

W. Dr. Swoboda

Prażmów, dn. 27.12.2022 r.

ROS-S.604.12.2022

POI.FRONV

<b>WYŚLANO</b> Kancelaria Urzędu Gminy P. ... 2022 -12- 28 Podpis ..... 
---

**Zawiadomienie  
o zebranych materiale w sprawie**

Działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000)

**ponownie zawiadamiam**

strony o możliwości zapoznania się z zebranych materiałem w prowadzonym postępowaniu w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów płynnych zgromadzonych w budynku posadowionym w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akaciowej 18, na działkach nr ew. ... będących własnością wg ewidencji gruntów ... ej.

Z dokumentacją sprawy strony mogą zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy w Prażmowie w godzinach jego pracy, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, po uprzednim uzgodnieniu telefonicznym. Po upływie ww. terminu zostanie wydana decyzja w przedmiocie sprawy.

Z uwagi na dostarczenie stronie, zgodnie z jej żądaniem, w formie elektronicznej materiałów zgromadzonych w postępowaniu i dalszą nieuzasadnioną zwłokę w zapoznaniu się z nimi oraz przedstawieniu stanowiska strony – ponowne zawiadomienie stało się konieczne.

Otrzymują:

- 1.
2. Gmina Prażmów,
- ③ a/a.

WÓJT

  
Jan Adam Dąbek

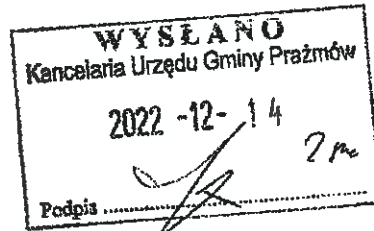


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 12.12.2022 r.



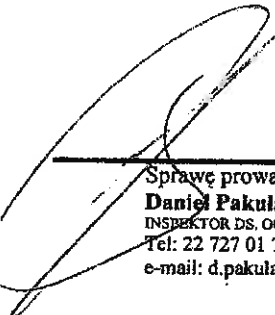
POTRCONY

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska  
w Warszawie  
ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa

W odpowiedzi na pismo znak: IN.7024.124.2020.KB/SSz z dn. 30.11.2022 r., data wpływu oryginału: 05.12.2022 r., dotyczące przekazania informacji o aktualnym stanie sprawy dotyczącej usunięcia odpadów płynnych znajdujących się w budynku na posesji pod adresem ul. Akacyjowa 18 w Nowym Prażmowie informuję, iż przedmiotowe postępowanie jest obecnie na etapie zawiadomienia stron o zebrany materiał w sprawie.

WÓJT

Jan Adam Dąbek



Sprawę prowadzi:  
**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

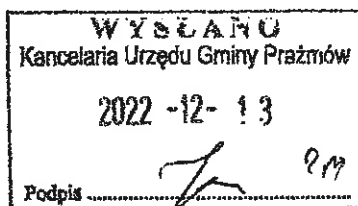
Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 07.12.2022 r.



**POLECONY**

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Piasecznie z/s. w Chylicach  
ul. Dworska 7, 05-510 Chylce**

W odpowiedzi na pismo HKN.4339.1.537.2022, wpłynęło: 21.11.2022 r., dotyczące udzielenia informacji na temat podjętych działań w sprawie dotyczącej usunięcia odpadów płynnych znajdujących się w budynku na posesji pod adresem ul. Akacyjowa 18 w Nowym Prażmowie informuję, iż w dn. 16.05.2022r. Wójt Gminy Prażmów wszczął postępowanie w przedmiocie ww. sprawy z art. 26a ustawy o odpadach. Działania wykonane w sprawie Wójt Gminy Prażmów podejmuje w oparciu o wskazania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 kwietnia 2021 r. IV SA/Wa 89/21 uchylającym decyzję Wójta Gminy Prażmów oraz utrzymującą ją w mocy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego, nakazującą właścicielce terenu usunięcie znajdujących się tam odpadów.

Kierując się treścią w ww. wyroku Wójt Gminy Prażmów uzyskał od Prokuratury Rejonowej w Piasecznie odpis postanowienia o umorzeniu postępowania karnego wraz z uzasadnieniem, nawiązał kontakt z Zakładami Chemicznymi „Nitro-Chem: S.A. z uwagi na wskazanie w opinii biegłych sporządzonej na zlecenie Prokuratury, iż część ze zgromadzonych na opisanej posesji odpadów pochodzi właśnie z tego zakładu, zlecił biegłemu z zakresu chemii wykonanie oddzielnej ekspertyzy na potrzeby niniejszego postępowania, jak również uzyskał opinie organów, o których mowa w art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach, które są niezbędne w prowadzonym postępowaniu. Aktualnie postępowanie jest na etapie zawiadomienia stron o zebrany materiał w sprawie

WÓJT  
Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

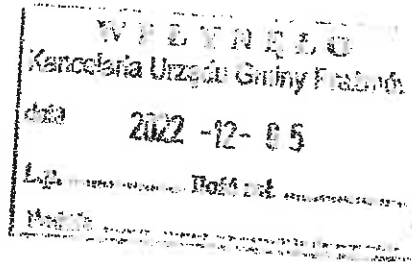


KUS-7 004-100-0000  
**Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

P. D. Palczak

IN.7024.124.2020.KB/SSz

Warszawa, 2022.11.30



**Wójt Gminy Prażmów  
ul. P. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów**

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1070 z późn. zm.) oraz w związku z wydaną przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w trybie art. 26a ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.), opinią w formie postanowienia z dnia 14 września 2022 roku (znak: IN.7024.124.2020.KB) o spełnieniu przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów płynnych znajdujących się w hali magazynowej zlokalizowanej na działkach o numerach ew. : przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, gm. Prażmów, zwracam się o **pilne** przekazanie informacji o aktualnym stanie przedmiotowej sprawy.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Mariusz Zega

Otrzymują:

1. adresat (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz na adres e-mail: kancelaria@prazmow.pl),
2. aa.

Do wiadomości: (wyłącznie pocztą elektroniczną)

1. Departament Zwalczania Przystępczości Środowiskowej GIOŚ (e-mail: sekretariatdzps@gios.gov.pl do sprawy DZPS-PIP.052.877.2022),
2. Pani C

**Klauzula informacyjna RODO:**

Administratorem danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dane przetwarzane są w celu obsługi pisma lub wniosku, w oparciu o przepisy prawa oraz w zakresie realizacji zadań w interesie publicznym. Szczegółowe informacje o danych osobowych, w tym o sposobie realizacji praw, dostępne są na stronie internetowej <https://bip.wios.warszawa.pl/bip/ochrona-danych-osobowyc/463,INFORMACJA-DOTYCZACA-OCHRONY-DANYCH-OSOBOWYCH.html> oraz w siedzibie Inspektoratu.

**Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

**M:** warszawa@wios.warszawa.pl  
**W:** www.wios.warszawa.pl

**A:** ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa

**T:** +48 22 651 06 60  
**F:** +48 22 651 06 76



KURS. 604.12.2022

p. D. Palutka

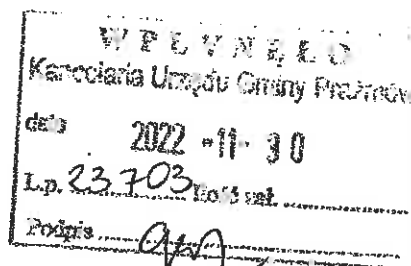
## Kancelaria

**Od:** WIOS Warszawa <warszawa@wios.warszawa.pl>  
**Wysłano:** środa, 30 listopada 2022 13:26  
**Do:** kancelaria@prazmow.pl  
**Temat:** skan pisma IN.7024.124.2020.KB/SSz  
**Załączniki:** SKM\_C36822113013322.pdf; warszawa.vcf

Szanowni Państwo,

w załączeniu skan pisma IN.7024.124.2020.KB/SSz

Z poważaniem,



Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie  
Ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa  
T: +48 22 651 07 07, +48 22 651 06 60  
F: +48 22 651 06 76  
E: [warszawa@wios.warszawa.pl](mailto:warszawa@wios.warszawa.pl)  
W: [www.wios.warszawa.pl](http://www.wios.warszawa.pl)



### Klauzula informacyjna RODO:

Administratorem danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dane przetwarzane są w celu obsługi pisma lub wniosku, w oparciu o przepisy prawa oraz w zakresie realizacji zadań w interesie publicznym. Szczegółowe informacje o danych osobowych, w tym o sposobie realizacji praw, dostępne są na stronie internetowej <https://bip.wios.warszawa.pl/bip/ochrona-danych-osobowych/463,INFORMACJA-DOTYCZACA-OCHRONY-DANYCH-OSOBOWYCH.html> oraz w siedzibie Inspektoratu.

"Chcesz się dowiedzieć jak załatwić sprawę urzędową – wejdź na [www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl) lub zadzwoń 222 500 115 (infolinia centralna)"

myśl o środowisku zanim wydrukujesz ten list. Please consider the environment before printing this e-mail.

Niniejsza wiadomość (wraz z załącznikami) jest własnością Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie i może zawierać informacje służbowe prawnie chronione. Jeżeli nie są Państwo właściwym adresatem lub otrzymali Państwo tą wiadomość na skutek pomyłki, prosimy o tym fakcie niezwłocznie poinformować nadawcę i usunąć otrzymaną wiadomość. Każde nieautoryzowane kopiowanie, ujawnianie lub rozpowszechnianie załączonej informacji jest zabronione.

This message (including attachments) is a property of Voivodeship Inspectorate of Environmental Protection in Warsaw and may contain important and/or privileged information. If you are not the intended recipient or have received this message by mistake, please notify the sender immediately and delete this message. Any unauthorized copying, disclosure or distribution of the material in this message is prohibited.



HKN.4339.1.537.2022

D. Patule

Piaseczno, dnia 16.11.2022 r.

WPEŁNIENIE	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022-11-21
Lp.	22894
Podpis	<i>[Signature]</i>

**Pan Jan Adam Dąbek**  
**Wójt Gminy Prażmów**  
**Urząd Gminy Prażmów**  
**ul. Czolchańskiego 1**  
**05-505 Prażmów**

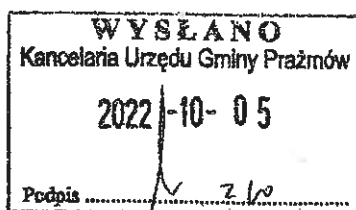
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie w nawiązaniu do opinii z dnia 03.09.2021 r. nr HKN.4339.1.380.2021 dotyczącej usunięcia odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem ul. Akacyjowa 18 w Nowym Prażmowie, prosi o udzielenie informacji o podjętych działaniach w powyższej sprawie.

Ponadto informuje, że wydana opinia sanitarna nie rozstrzygała o istocie sprawy, ale miała jedynie charakter doradczy i pomocniczy przy rozpatrywaniu sprawy przez organ prowadzący postępowanie.

Proszę o potraktowanie sprawy jako pilnej.

*[Signature]* powiatem  
 z up. PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO  
 INSPEKTORA SANITARNEGO  
 w Piasecznie

**WÓJT GMINY  
PRAŻMÓW**  
woj. mazowieckie  
ROS-S.604.12.2022



Prażmów, dn. 03.10.2022 r.

**POLECONY**

**Zawiadomienie  
o zebranych materiale w sprawie**

Działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 poz. 2000)

**zawiadamiam**

strony o możliwości zapoznania się z zebranych materiałem w prowadzonym postępowaniu w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów płynnych zgromadzonych w budynku posadowionym w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjowej 18, na działkach nr ew. : będących własnością wg ewidencji gruntów

Z dokumentacją sprawy strony mogą zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy w Prażmowie w godzinach jego pracy, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Otrzymują:

1. p.
2. Gmina Prażmów,
3. a/a.

**INSPEKTOR**  
s. Oceny środowiska i leśnictwa

*mgr Daniel Paluła*

**WÓJT**

*Jan Adam Dąbek*



HKN.4339.1.423.2022

Piaseczno, dnia 15.09.2022 r.

W P L Y N E S I E	
Komenda Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022-09-21
Lp.	18382
Podpis	

**Pan Jan Adam Dąbek**  
**Wójt Gminy Prażmów**  
**Urząd Gminy Prażmów**  
**ul. Czolchańskiego 1**  
**05-505 Prażmów**

W związku z pismem nr ROS-S.604.12.2022 z dnia 01.09.2022 r. dotyczącym wydania stanowiska w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18 w Nowym Prażmowie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie informuje, że w dniu 03.09.2021 r została wydana opinia sanitarna nr HKN.4339.1.380.2021.

z up. PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO  
INSPEKTORA SANITARNEGO  
w Piasecznie

Janina Włodarczyk

W załączeniu:

1. Kserokopia opinii HKN.4339.1.380.2021

Piaseczno, 03.09.2021r.

**WÓJT Gminy Prażmów**

**ul. Piotra Czołchańskiego 1**

**05-505 Prażmów**

### OPINIA SANITARNA

Na podstawie art. 1 pkt 1, art. 2 oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021r., poz. 195) i art. 26a ust. 5 pkt 2 lit. a i b ustawy o odpadach (Dz.U. z 2021 r., poz. 797) oraz po rozpatrzeniu wniosku ROS-S.604.16.2020 z dnia 27.07.2021r. (data wpływu 05.08.2021 r.) Wójta Gminy Prażmów o wydanie opinii w trybie art. 26 a ustawy o odpadach (Dz.U. z 2021 r., poz. 797) w sprawie konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów zlokalizowanych na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie, w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego w odniesieniu do:

- oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi w związku z obecnością tych odpadów,
- zanieczyszczenia w ujęciach wody przeznaczonej do spożycia w związku z obecnością tych odpadów,

#### *w ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie:*

1. istnieje znaczące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi w związku z obecnością tych odpadów
2. istnieje możliwość zanieczyszczenia w ujęciach wody przeznaczonej do spożycia w związku z obecnością tych odpadów.

### UZASADNIENIE

Wójt Gminy Prażmów w dniu 01.07.2021r. (wpływ do PSSE w dniu 09.07.2021r.) zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie wydania opinii w trybie art. 26 a ustawy o odpadach (Dz.U. z 2021r., poz. 797) dotyczącej składowania odpadów płynnych zlokalizowanych na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego w odniesieniu do:

- a) oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi w związku z obecnością tych odpadów,
- b) zanieczyszczenia w ujęciach wody przeznaczonej do spożycia w związku z obecnością tych odpadów.

Dnia 05.08.2021r. dosłana została do PSSE w Piasecznie opinia biegłych wykonana na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie FD 246/2020 z dnia 25 września 2020r.

Po przeanalizowaniu wniosku oraz dostępnej dokumentacji dotyczącej powyższej sprawy, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie ocenia, że składowane odpady na ww. działce są odpadami niebezpiecznymi mogącymi bezpośrednio zagrażać zdrowiu lub życiu ludzi oraz mogą również bezpośrednio negatywnie oddziaływać na jakość wód gruntowych i cieków wodnych.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją w magazynach na posesji w Nowym Prazmowie przy ul. Akacyjowej 18 składowane w zamkniętej hali magazynowej odpady posiadają głównie właściwości niebezpieczne. Podczas oględzin ujawniono, że część pojemników nie była szczelnie zamknięta oraz niektóre z nich były całkowicie pozbawione nakrętek czy górnych pokryw. Dzięki temu wydostawały się z nich substancje gazowe i ciekłe co stanowi zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, czy może również spowodować obniżenie jakości wody, powietrza, powierzchni ziemi albo zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym.

Ze względu na obecność w nich m.in. substancji łatwopalnych, istnieje realne zagrożenie pożarem obecnego miejsca składowania odpadów i prawdopodobnego rozprzestrzeniania się zarzewia ognia na nieruchomości w pobliżu przedmiotowego miejsca składowania odpadów. Odpady w przedmiotowej sprawie zawierały substancje chemiczne bardzo zróżnicowane pod względem fizykochemicznym, pojemniki były popiętrowane i zeskładowane chaotycznie, nie uwzględniając ich właściwości. Warunki atmosferyczne, a w szczególności silne nasłonecznienie może skutkować deformacją pojemników, niebezpieczeństwem obsunięcia się opakowań, które zostały zeskładowane na wysokości, samozapłonem substancji lotnych, a nawet eksplozją i pożarem hali magazynowej.

Szkodliwe i toksyczne substancje chemiczne w przypadku rozszczelnienia opakowań mogłyby przedostać się do gruntu i być pobierane wraz ze składnikami pokarmowymi przez rośliny. Nie można zatem wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska tj. powietrze, glebę, wody podziemne, ciekł wodne, rośliny, zwierzęta.

Przeprowadzona analiza fizykochemiczna omawianych odpadów wykazała, że odpady zdeponowane w obecnym miejscu mogłyby również bezpośrednio negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie człowieka z uwagi na obecność szeregu związków organicznych o właściwościach wywołujących nowotwory lub zwiększających zachorowalność na nie lub działających szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność u dorosłych osobników męskiej i żeńskiej oraz powodujące toksyczność rozwojową u potomstwa.

Wśród zabezpieczonych substancji znajdował się m.in. szereg substancji chemicznych należących do grupy lotnych związków organicznych (LZO). Najważniejsze związki z tej grupy to: benzen, toluen, etylobenzen, ksylen, aceton, węglowodory alifatyczne, dichlorometan, trichloroetan, trichloroeten, dichlorobenzen, terpeny. Kluczowe objawy jakich ludzie doświadczają zaraz po ekspozycji na niektóre lotne związki organiczne należą: podrażnienie oczu, podrażnienie dróg oddechowych, bóle i zawroty głowy, zaburzenia widzenia, zaburzenia pamięci, reakcje alergiczne skóry, duszność, zmęczenie, nudności i wymioty. Przy silnym lub długotrwałym narażeniu na działanie LZO może dojść do uszkodzenia wątroby, nerek, serca i centralnego układu nerwowego.



Pozostawianie niebezpiecznych odpadów w magazynach na nieruchomości zabudowanej położonej na posesji przy ul. Akacyjowej 18 w Nowy Prażmów stanowi znaczące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi w przypadku rozszczelnienia pojemników i niekontrolowanego przedostania się odpadów niebezpiecznych do środowiska a także w przypadku zanieczyszczenia ujęć wody przeznaczonej do spożycia.

PPIS w Piasecznie informuje, że stacja uzdatniania wody znajduje się w odległości ok. 2 km od magazynu, w którym składowane są substancje niebezpieczne.

Zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach (Dz.U. z 2021 r., poz. 797) „Gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt”.

Ponadto PPIS w Piasecznie informuje, że niniejsza opinia nie rozstrzyga o istocie sprawy, ale ma jedynie charakter doradczy i pomocniczy przy rozpatrywaniu sprawy przez organ prowadzący postępowanie.

PAŃSTWOWY POWIATOWY  
INSPEKTOR SANITARNY  
w Piasecznie

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów

2. aa.

# Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

00-716 Warszawa  
ul. Bartycka 110A  
tel. 22 651-07-07, 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
www.wios.warszawa.pl

IN.7024.124.2020.KB

W Warszawie, 2022.09.14  
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów  
data 2022-09-16  
L.p. 10151  
Podpis [signature]  
0066 znak [signature]

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.) oraz art. 106 § 5, art. 123, art. 124 i art. 125 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Prażmów z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak: ROS-S.604.12.2022 o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów magazynowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 177 177 zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18 w Nowym Prażmowie, gm. Prażmów

### wyrażam opinię

o spełnieniu przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów magazynowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 177 177 zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18 w Nowym Prażmowie, gm. Prażmów.

## UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej: WIOŚ w Warszawie, wpłynął wniosek Wójta Gminy Prażmów z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak: ROS-S.604.12.2022 o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów magazynowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 177 177 zlokalizowanych przy ul. Akacjowej 18 w Nowym Prażmowie, gm. Prażmów.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r., znak: IN.7024.124.KB Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, dalej: MWIOŚ, wystąpił do Wójta Gminy Prażmów o wskazanie stron postępowania wraz z adresami korespondencyjnymi celem doręczenia postanowienia.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r., znak: ROS-S.604.12.2022, Wójt Gminy Prażmów poinformował, że stronami postępowania są:

1. [redacted] ul. [redacted] [redacted] zawa,
2. Gmina Prażmów, ul. Czołchańskiego 1, 05-505 Prażmów.

Ponadto Wójt Gminy Prażmów za pismem z dnia 6 września 2022 r. przesłał do WIOŚ w Warszawie kopię Opinii nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., opracowaną na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie w przedmiocie prowadzonego śledztwa o sygn. akt: PR 2 Ds.822.2020.

MWIOŚ, biorąc uwagę złożony przez Wójta Gminy Prażmów wniosek o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów magazynowanych na



z widocznym uszkodzeniem po lewej stronie bramy wjazdowej od ul. Akacyjowej, które daje możliwość przedostania się na teren posesji osobom postronnym. Pomiary jakościowe powietrza wykonane z udziałem specjalisty CLB GIOŚ w dniach 19 lipca 2021 r. i 19 maja 2022 r. wokół posesji (hali magazynowej), przy bramie wjazdowej oraz z terenu nieruchomości oznaczonej numerem przy ul. Akacyjowej w Nowym Prażmowie, nie wykazały obecności lotnych związków organicznych. Zauważyć jednakże należy, że wokół hali magazynowej oraz tej części posesji, na której znajdują się pozostałe pojemniki z odpadami płynnymi, wyraźnie wyczuwalny był w powietrzu zapach pochodzenia chemicznego. Ponadto na utwardzonym podłożu, przed halą magazynową, na którym w dalszym ciągu posadowione są wyżej opisane pojemniki z odpadami, widoczne były ślady wycieków na utwardzone betonem podłoże. Zatem stan ten, przy wystąpieniu opadów, innych czynników atmosferycznych, mógł i może tworzyć warunki pozwalające na przedostanie się szkodliwych substancji do porastającej w pobliżu roślinności, gleby, wód powierzchniowych, a przy tym może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz zwierząt. O wynikach prowadzonych przez inspektorów WIOŚ w Warszawie czynności organ prowadzący postępowanie w zakresie niezwłocznego usunięcia odpadów, tj. Wójt Gminy Prażmów był na bieżąco informowany.

Dla wyrażenia opinii w zakresie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów zmagazynowanych na działkach o numerach ewidencyjnych usytuowanych przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie, gm. Prażmów istotne znaczenie ma także uzyskana Opinia nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., która została opracowana przez biegłych sądowych z zakresu fizykochemii, chemii sądowej, toksykologii i ochrony środowiska z FedaLab sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. A. Fredry 18/1A. Przedmiotowa opinia została sporządzona dla potrzeb śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie pod sygn. akt. PR 2 Ds.822.2020. Ma ona jednocześnie nie tylko znaczenie dla merytorycznych rozstrzygnięć w postępowaniu karnym. Wpisuje się także w prawidłową koncentrację dowodów, gromadzonych w postępowaniu administracyjnym, prowadzonym na podstawie art. 26a ustawy o odpadach przez Wójta Gminy Prażmów. Daje przy tym jednoznaczną odpowiedź, jaki jest charakter odpadów zgromadzonych na nieruchomości przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie. Podstawą jej opracowania było pobranie do badań w dniu 19 sierpnia 2020 r. z pojemników pod wyżej wymienionym adresem 100 (stu) próbek substancji, które następnie poddano analizie fizykochemicznej. W konkluzji rzeczony opinii zawarto stwierdzenie, że odpady ujawnione na nieruchomości przy ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie: „posiadają głównie właściwości niebezpieczne”. Powyższe wprost stanowi o zakwalifikowaniu wymienionych odpadów jako niebezpiecznych w myśl przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Jednocześnie powyższa opinia potwierdza ustalenia inspektorów WIOŚ w Warszawie, że ilość nagromadzonych odpadów, skład chemiczny oraz ich sposób magazynowania (piętrowe ustawienie) mogą stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka lub spowodować obniżenie, w tym istotne, jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, w tym w znacznych rozmiarach.

Powyższe ustalenia uzasadniają niezwłoczne usunięcie odpadów z przedmiotowego terenu.

Odnosząc się do kwestii wskazania przez Wójta Gminy Prażmów stron postępowania w przedmiocie niniejszej sprawy, tj. - właścicielki nieruchomości







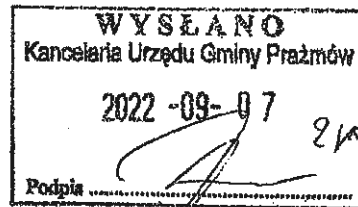
# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 06.09.2022 r.

**POLECONY**



Wojewódzki Inspektor Ochrony  
Środowiska w Warszawie  
ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa

W odpowiedzi na pismo IN.7024.124.2020.KB/SSz, wpłynęło: 05.09.2022 r., w załączeniu przekazuję kopię opinii nr FD 246/2020 przeprowadzonej przez FedaLab sp. z o.o. na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie, w sprawie odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

WÓJT

Jary Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuta**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)





# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

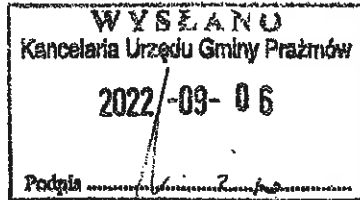
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 01.09.2022 r.

**POLECENIE**



**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Piasecznie z/s. w Chylicach  
ul. Dworska 7, 05-510 Chylice**

W odpowiedzi na pismo HKN.4339.1.378.2022, wpłynęło: 31.08.2022 r., w załączeniu przekazuję kopię opinii nr FD 246/2020 przeprowadzonej przez FedaLab sp. z o.o. na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie, w sprawie odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów.

WOJCI

Jan Adam Dąbek

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**

INSPEKTOR DS OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel. 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

**Kancelaria**

**Od:** WIOS Warszawa <warszawa@wios.warszawa.pl>  
**Wysłano:** poniedziałek, 5 września 2022 14:36  
**Do:** kancelaria@prazmow.pl  
**Temat:** skan pisma IN.7024.124.2020.KB/SSz  
**Załączniki:** SKM\_C36822090513450.pdf; warszawa.vcf

<b>W P E L Y N Ę Ł O</b>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022 -09- 05
Lp.	18559
Łość zn.	.....
Podpis	<i>[Signature]</i>

Szanowni Państwo,

w załączeniu skan pisma IN.7024.124.2020.KB/SSz

Z poważaniem,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie  
 ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa  
 T: +48 22 651 07 07, +48 22 651 06 60  
 F: +48 22 651 06 76

E: [warszawa@wios.warszawa.pl](mailto:warszawa@wios.warszawa.pl)

W: [www.wios.warszawa.pl](http://www.wios.warszawa.pl)



**Klauzula informacyjna RODO:**

Administratorem danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dane przetwarzane są w celu obsługi pisma lub wniosku, w oparciu o przepisy prawa oraz w zakresie realizacji zadań w interesie publicznym. Szczegółowe informacje o danych osobowych, w tym o sposobie realizacji praw, dostępne są na stronie internetowej <https://bip.wios.warszawa.pl/bip/ochrona-danych-osobowyc/463,INFORMACJA-DOTYCZACA-OCHRONY-DANYCH-OSOBOWYCH.html> oraz w siedzibie Inspektoratu.

"Chcesz się dowiedzieć jak załatwić sprawę urzędową – wejdź na [www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl) lub zadzwoń 222 500 115 (infolinia centralna)"

Pomyśl o środowisku zanim wydrukujesz ten list. Please consider the environment before printing this e-mail.

Niniejsza wiadomość (wraz z załącznikami) jest własnością Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie i może zawierać informacje służbowe prawnie chronione. Jeżeli nie są Państwo właściwym adresatem lub otrzymali Państwo tą wiadomość na skutek pomyłki, prosimy o tym fakcie niezwłocznie poinformować nadawcę i usunąć otrzymaną wiadomość. Każde nieautoryzowane kopiowanie, ujawnianie lub rozpowszechnianie załączonej informacji jest zabronione.  
 This message (including attachments) is a property of Voivodeship Inspectorate of Environmental Protection in Warsaw and may contain important and/or privileged information. If you are not the intended recipient or have received this message by mistake, please notify the sender immediately and delete this message. Any unauthorized copying, disclosure or distribution of the material in this message is prohibited.



**Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

IN.7024.124.2020.KB/SSz

Warszawa, 2022.09.05

**Wójt Gminy Prażmów  
ul. P. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów**

W nawiązaniu do pisma z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak: ROS-S.604.12.2022, dotyczącego wniosku o wydanie opinii w trybie art. 26a ust. 5 pkt 1 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.), w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów płynnych, znajdujących się w hali magazynowej zlokalizowanej na działkach o numerach ew.

przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, gm. Prażmów, zwracam się o pilne przesłanie (również pocztą elektroniczną) kopii ekspertyzy w zakresie badań próbek odpadów, które zostały przeprowadzone w ramach prowadzonego postępowania prokuratorskiego.

Z ustaleń WIOŚ w Warszawie wynika, że Wójt Gminy Prażmów prowadząc postępowanie administracyjne w zakresie doprowadzenia do usunięcia odpadów z miejsca do tego nieprzeznaczonego, tj. Prażmów, ul. Akacjowa 18, pozyskał, w formie ekspertyzy od organów prowadzących postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 183 § 1 kk, szczegółowe informacje co do składowanych pod tym adresem substancji chemicznych, kwalifikowanych jako odpady niebezpieczne.

Zważywszy na powyższe, zwracam się o niezwłoczne przekazanie powyższych informacji.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Otrzymują:

- 1) adresat (wyłącznie pocztą elektroniczną na adres e-mail: kancelaria@prazmow.pl),
- 2) aa.

**Klauzula informacyjna RODO:**

Administratorem danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dane przetwarzane są w celu obsługi pisma lub wniosku, w oparciu o przepisy prawa oraz w zakresie realizacji zadań w interesie publicznym. Szczegółowe informacje o danych osobowych, w tym o sposobie realizacji praw, dostępne są na stronie internetowej <https://bip.wios.warszawa.pl/bip/ochrona-danych-osobowych/463,INFORMACJA-DOTYCZACA-OCHRONY-DANYCH-OSOBYCH.html> oraz w siedzibie Inspektora.

Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie

M: warszawa@wios.warszawa.pl  
W: www.wios.warszawa.pl

A: ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa

T: +48 22 651 06 60  
F: +48 22 651 06 76



**KOMENDANT POWIATOWY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
w Piasecznie  
ul. Staszica 19, 05-500 Piaseczno

PZ.0761.12.2022.2

Piaseczno, 29 sierpnia 2022 r.

<b>W P L Y N Ę Ł O</b>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022-09-05
Lp.	18499
Podpis	<i>[Signature]</i>

**Gmina Prażmów**  
**ul. Piotra Czołchańskiego 1**  
**05-505 Prażmów**

Odpowiadając na pismo znak ROS-S.604.12.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r. (data wpływu do tutejszej komendy 18 sierpnia 2022 r.), wyjaśniam, że w ocenie tutejszego organu, spełnione są przesłanki w kwestii konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów płynnych znajdujących się w budynku przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, o których mowa w art. 26a ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 14 kwietnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.), niezbędnych do wydania decyzji, o której mowa w art. 26a ust. 3 cyt. ustawy.

Powyższa opinia została wyrażona w zawiadomieniu znak PR.0761.3.2020 z dnia 13 lipca 2020 r., którym na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 256 ze zm.), przekazano Wójtowi Gminy Prażmów, ul. Piotra Czołchańskiego 1, 05-505 Prażmów według właściwości, pism .

..... j, ul. ...., w sprawie odpadów znajdujących się w budynku przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, w celu podjęcia działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami, o których mowa w art. 26 lub 26a ustawy z dnia 14 kwietnia 2012 r. o odpadach.

Z poważaniem

KOMENDANT POWIATOWY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

Otrzymują:

1. Adresat;
2. 2× a/a.



HKN.4339.1.378.2022

<b>W P L Y N Ę Ł O</b>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022-08-31
Lp.	18226
Pr. piz	<i>[signature]</i>

Piaseczno, dnia 24.08.2022 r.

**Pan Jan Adam Dąbek**  
**Wójt Gminy Prażmów**  
**Urząd Gminy Prażmów**  
**ul. Czolchańskiego 1**  
**05-505 Prażmów**

W związku z pismem nr ROS-S.604.12.2022 z dnia 16.08.2022 r. dotyczącym wydania opinii w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowej 18 w Nowym Prażmowie (dz. nr ew. ... Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie informuje, że wraz z wnioskiem nie zostały przedstawione dokumenty niezbędne do wydania opinii. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie ma aktualnej wiedzy na temat rodzaju odpadów składowanych na ww. nieruchomości, jak i ich charakteru. Wobec powyższego proszę o przesłanie dokumentacji a w szczególności opinii biegłych co do charakteru odpadów i ich kodów na podstawie, których będzie można wydać opinię.

z up. PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO  
INSPEKTORA SANITARNEGO  
w Piasecznie

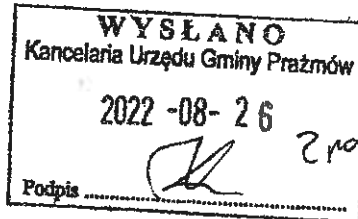


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 23.08.2022 r.



**POLECONY**

Wojewódzki Inspektor Ochrony  
Środowiska w Warszawie  
ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa

Zgodnie z treścią pisma IN.7024.124.2020.KB z dn. 19.08.2022 r. (wpłynęło elektronicznie dn.: 19.08.2022 r.) wskazuje strony w toczącym się postępowaniu:

1. \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_
2. Gmina Prażmów, ul. Czołchańskiego 1, 05-505 Prażmów.

ZASTĘPCA WÓJTA

mgr Sławomir Szymaniak

Sprawa prowadzi:

**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

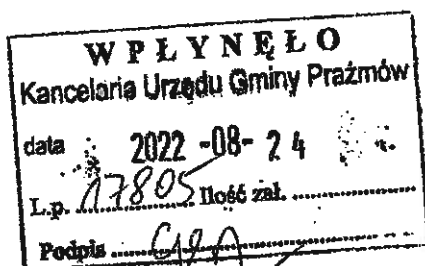




**Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

ROS-S.604.12.2022

IN.7024.124.2020.KB



Warszawa, 2022.08.19

**Wójt Gminy Prażmów  
ul. P. Czołchańskiego 1  
05-505 Prażmów**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w odpowiedzi na pismo z dnia 11 sierpnia 2022 r., znak: ROS-S.604.12.2022, dotyczące wniosku o wydanie opinii w trybie art. 26a ust. 5 pkt 1 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.), w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów płynnych, znajdujących się w hali magazynowej zlokalizowanej na działkach o numerach ew. przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, gm. Prażmów, wzywa do wskazania stron postępowania wraz z adresami korespondencyjnymi celem doręczenia postanowienia.

Jak wynika bowiem z treści art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) dalej kpa, organ zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska zawiadamia stronę (art. 106 § 2 kpa), natomiast organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić niezwłocznie (art. 106 § 4 kpa) w formie postanowienia, na które służy stronie zażalenie (art. 106 § 5 kpa). Mając powyższe na względzie niezbędnym jest doręczenie postanowienia stronom postępowania.

W związku z powyższym zasadnym jest żądanie jak wyżej.

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Otrzymują:

- 1 adresat (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz na adres e-mail: kancelaria@prazmow.pl),
- 2 aa.

**Klauzula informacyjna RODO:**

Administratorem danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dane przetwarzane są w celu obsługi pisma lub wniosku, w oparciu o przepisy prawa oraz w zakresie realizacji zadań w interesie publicznym. Szczegółowe informacje o danych osobowych, w tym o sposobie realizacji praw, dostępne są na stronie internetowej <http://bip.wios.warszawa.pl/bip/ochrona-danych-osobowych/463.INFORMACJA-DOTYCZACA-OCHRONY-DANYCH-OSOBYCH.html> oraz w siedzibie Inspektoratu.

**Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

**M: warszawa@wios.warszawa.pl  
W: www.wios.warszawa.pl**

**A: ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa**

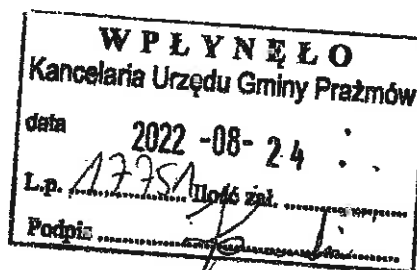
**T: +48 22 651 06 60  
F: +48 22 651 06 76**



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

WOOS-II.473.6.2022.DC

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2022 r.



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm. zwanej dalej *Kpa*) w związku art. 26a ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 699, zwanej dalej *ustawą o odpadach*)

stwierdzam

spełnienie przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew. obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacyjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów, ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. (z datą doręczenia do tut. organu w dniu 18 sierpnia 2022 r.), znak: ROS-S.604.12.2022, Wójt Gminy Prażmów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej *Regionalnym Dyrektorem*) o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania na terenie działek o nr. ew. obręb ewidencyjny Nowy Prażmów, zlokalizowanych przy ul. Akacyjowej 18, 05-505 Nowy Prażmów, gmina Prażmów. Do wniosku o wydanie ww. opinii nie dołączono materiału dowodowego w sprawie. Regionalny Dyrektor przy ocenie stwierdzenia spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów posiłkował się własnym materiałem dowodowym, tj. opinią nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., opracowanej na zlecenie prokuratury Rejonowej w Piasecznie przez dr n. chem. biegłego sądowego z zakresu fizykochemii, toksykologii, ochrony środowiska i chemii odpadów oraz dr n. chem specjalistę toksykologa biegłego sądowego z zakresu fizykochemii, toksykologii chemii sądowej.

Z ww. opinii wynika, iż wykonano analizę identyfikacyjną próbek odpadów. Badanie organicznego składu jakościowego wykonano techniką chromatografii gazowej z detektorem spektrometrii mas. Próbkę analizowano ponadto metodą chromatografii gazowej z detektorem płomieniowo-jonizującym, techniką analizy fazy napowierzchniowej. Ponadto przedmiotowe odpady, w których nie wykazano obecności substancji organicznych, poddano próbom jakościowym na obecność określonych grup kationów oraz anionów.

W ocenie biegłych odpadom zabezpieczonym w dniu 19 sierpnia 2020 r., zgodnie z przeprowadzoną analizą oraz posiadanym doświadczeniem można przypisać prawdopodobne kody odpadów zgodne z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U poz. 10) tj.:

- 1) 07 01 -- odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania podstawowych produktów przemysłu chemii organicznej, w tym: 07 01 01\*, 07 01 03\*, 07 01 04\*, 07 01 07\*, 07 01 08\*;

- 07 03- odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania organicznych barwników oraz pigmentów (z wyłączeniem podgrupy 06 11), w tym: 07 03 01\*, 07 03 03\*, 07 03 04\*, 07 03 07\*, 07 03 08\*;
- 2) 08- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich  
 08 01- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania oraz usuwania farb i lakierów, w tym: 08 01 11\*, 08 01 12, 08 01 13\*, 08 01 15\*, 08 01 17\*, 08 01 19\*, 08 01 21\*;  
 08 04- Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania klejów oraz szczeliw (w tym środki do impregnacji wodoszczelnej), w tym: 08 04 09\*, 08 04 11\*, 08 04 13\*, 08 04 15\*;
- 3) 13- Oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19)  
 13 01- Odpadowe oleje hydrauliczne w tym: 13 01 05\*, 13 01 09\*, 13 01 10\*, 13 01 11\*, 13 01 12\*, 13 01 13\*;  
 13 02- Odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe, w tym: 13 02 04\*, 13 02 05\*, 13 02 06\*, 13 02 07\*, 13 02 08\*;
- 4) 14- Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów (z wyłączeniem grup 07 i 08);  
 14 06- Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów w pianach lub aerozolach, w tym: 14 06 02\*, 14 06 03\*, 14 06 04\*, 14 06 05\*;
- 5) 19- Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych;  
 19 02- odpady z fizykochemicznej przeróbki odpadów (w tym usuwanie chromu, usuwanie cyjanów, neutralizacja), w tym: 19 02 07\*.

Z opinii wynika, że zgodnie z przeprowadzoną fizykochemiczną analizą bezpośrednią badane próbki odpadów charakteryzowały się głównie obecnością substancji decydujących o tym, że odpad jest niebezpieczny. Stwierdzono także, że nie można wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska. W ocenie biegłych odpady stanowią prawdopodobnie odpady z przemysłu chemicznego, petrochemicznego, farbiarskiego, lakierniczego, motoryzacyjnego oraz produkcji materiałów wybuchowych. Biegli wskazali, że ze względu na obecność w zeskładowanych odpadach między innymi substancji łatwopalnych istnieje realne zagrożenie pożarem obecnego miejsca składowania odpadów i prawdopodobnego rozprzestrzenienia się zarzewia ognia na nieruchomości w pobliżu przedmiotowego miejsca składowania odpadów. Pojemniki z odpadami płynnymi zeskładowane były piętrowo i chaotycznie bez uwzględnienia ich właściwości. Jak wskazano, warunki atmosferyczne, a w szczególności silne nasłonecznienie może skutkować deformacją pojemników, samozapłonem substancji lotnych a nawet eksplozją i pożarem hali magazynowej. Zgodnie z opinią biegłych wyżej opisana sytuacja spowoduje również bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 163 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 zwanej dalej *Kk*) zgodnie z przepisem art. 164 § 1 *Kk* oraz spowoduje niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo mienia w wielkich rozmiarach działając w inny sposób w okolicznościach szczególnie niebezpiecznych (art. 165 § 1 pkt 5 *Kk*).

Z opinii wynika, że ewentualny kontakt odpadów z gruntem może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb, wód gruntowych i powierzchniowych. Składowanie tego typu odpadów powinno odbywać się w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych, gruntów rolnych. Biegły stwierdził również, iż nie można wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska.

Realizacja działań zmierzających do niezwłocznego usunięcia odpadów jest konieczna, gdy występuje zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska. Ponieważ z materiału dowodowego wynika

możliwość zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska należy uznać, iż występują przesłanki, o których mowa w art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach.

W ocenie Regionalnego Dyrektora opinia nr FD 246/2020 z dnia 25 września 2020 r., opracowana na zlecenie prokuratury Rejonowej w Piasecznie przez dr n. chem. } oraz dr n. chem. } jest przekonująca, a przekazany materiał dowodowy nie wskazuje, aby strony postępowania zgłosiły wobec niej jakiegokolwiek zarzuty.

Jak podkreślił WSA w Krakowie w wyroku z 5 dnia listopada 2020 r., III SA/Kr 906/20: „Zdaniem Sądu organy prawidłowo oceniły opinię biegłego M. K., gdyż jest ona przekonująca, a strony postępowania nie zgłosiły wobec niej żadnych zarzutów oprócz tego, że została sporządzona na potrzeby postępowania karnego. Sam fakt sporządzenia opinii na potrzeby innego postępowania nie stanowi o jej nieprzydatności w ramach postępowania administracyjnego, jeśli opinia dotyczy kwestii istotnej dla ustalenia stanu faktycznego sprawy w ramach tego postępowania. Wszak art. 75 k.p.a. stanowi, że jako dowód w postępowaniu administracyjnym należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.”

Mając, zatem na uwadze regulację art. 75 Kpa, tutejszy organ uznał ww. opinię biegłych, jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia sprawy i niezbędny do zajęcia stanowiska w sprawie.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

/podpisano elektronicznie/

Signature Not Verified  
Dokument - 1

Data: 2022.08.24 09:05:21 CEST

### Otrzymują:

1. Wójt Gminy Prażmów (za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. aa.

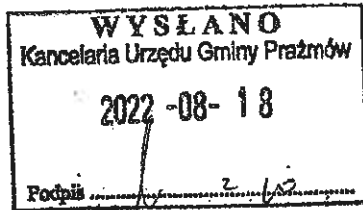


# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów, dnia 16.08.2022 r.

ROS-S.604.12.2022



## POLECONY

Wojewódzki Inspektor Ochrony  
Środowiska w Warszawie  
ul. Bartycka 110A  
00-716 Warszawa

Niniejszym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwracam się z prośbą o wydanie opinii na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 1 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów (dz. nr ew. ).

ZASTĘPCA WÓJTA

*mgr Sławomir Seymianiak*

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)





# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05-505 Prażmów

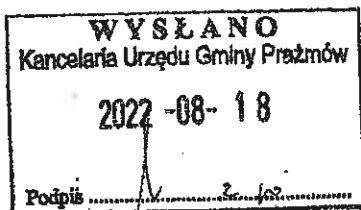
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów, dnia 16.08.2022 r.

ROS-S.604.12.2022

## POLECONY



**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Piasecznie z/s. w Chylicach  
ul. Dworska 7, 05-510 Chylce**

Niniejszym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwracam się z prośbą o wydanie opinii na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 2 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów (dz. nr ew. ).

ZASTĘPCA WÓJTA

*mgr Sławomir Szymaniuk*

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakuła**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel: 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów  
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13  
strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS-S.604.12.2022

Prażmów, dnia 16.08.2022 r.

## POLECONY

<b>WYSLANO</b> Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów 2022 -08- 18 Podpis <i>[Signature]</i>
--

**Komendant Powiatowy Państwowej  
Straży Pożarnej w Piasecznie  
ul. Staszica 19  
05-500 Piaseczno**

Niniejszym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwracam się z prośbą o wydanie opinii na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 4 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacja 18, 05-505 Nowy Prażmów (dz. nr ew.

ZASTĘPCA WÓJTA

*[Signature]*  
mgr Sławomir Seymianiak

Sprawę prowadzi:

**Daniel Pakula**  
INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA  
Tel: 22 727 01 77 wew. 25  
e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)



# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

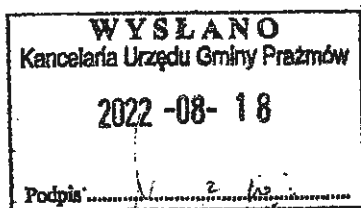
tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

Prażmów, dnia 16.08.2022 r.

ROS-S.604.12.2022

## POLECONY



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Warszawie  
ul. Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa

Niniejszym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwracam się z prośbą o wydanie opinii na podstawie art. 26a ust. 5 pkt 3 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) w kwestii odpadów płynnych znajdujących się w budynku zlokalizowanym na posesji pod adresem: ul. Akacyjowa 18, 05-505 Nowy Prażmów (dz. nr ew.

ZASTĘPCA WÓJTA

*mgr Sławomir Szymaniak*

Sprawy prowadzi:

**Daniew Pakula**

INSPEKTOR DS. OCHRONY ŚRODOWISKA I LEŚNICTWA

Tel. 22 727 01 77 wew. 25

e-mail: [d.pakula@prazmow.pl](mailto:d.pakula@prazmow.pl)

Katowice, 5 sierpnia 2022 r.

Miejsce Urzędu Gminy	
data	2022-08-09
Lp. 11069	Wzrost zat.
Podpis	

**OPINIA nr FD 593/2022**

Sygn.:

**ZAM.272.2.332.2022**

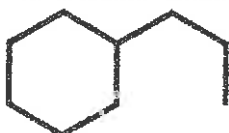
Zleceniodawca:

**Urząd Gminy Prażmów  
ul. P. Czetchańskiego 1  
05-505 Prażmów**

Opracował:

**dr n. chem.**

**Specjalista z zakresu ochrony środowiska  
i chemii odpadów**



**FedaLab sp. z o.o.**  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

W związku z otrzymanym zleceniem z dnia 12 lipca 2022 r. FEDALAB spółka z o.o. w Katowicach sporządzenie w związku z opinią nr FD 246/2020 opinii na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów zgromadzonych w Nowym Prażmowie przy ul. Akacyjnej

Przedmiot opinii :

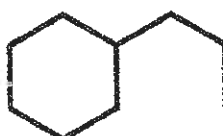
Czy zidentyfikowane w opinii nr FD 246/2020 sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie odpady stanowią:

- zagrożenie dla życia ludzi lub środowiska (art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach), czy też
- zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stwarzają możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku (art. 16 pkt.2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie).

## 1. PODSTAWA PRAWNA I MERYTORYCZNA OPINII

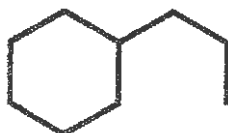
Podstawę prawną opinii stanowią następujące przepisy legislacyjne:

- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797),
- Ustawa z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 150),
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10),
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2187),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r., poz. 523),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r., poz. 796),
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202),
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268),





- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396),
- Ustawa z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz. U. z 2019 r., poz. 1225),
- Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1261),
- Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 154).
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311),
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1277),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków uznania odpadów niebezpiecznych za odpady inne niż niebezpieczne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1601),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395),
- Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE,
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

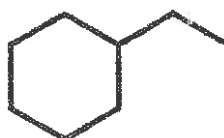
zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (z późn. zm.) – tzw. rozporządzenie CLP, zmieniające rozporządzenie REACH w zakresie sposobu klasyfikacji substancji chemicznych, wprowadzające w Unii Europejskiej nowy system klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin oparty na Globalnym Zharmonizowanym Systemie Klasyfikacji i Oznakowania Chemikaliów, tj. systemie GHS – Global Harmonized System.

## 2. IDENTYFIKACJA WŁAŚCIWOŚCI NIEBEZPIECZNYCH

Odpady niebezpieczne oznaczają odpady wykazujące co najmniej jedną spośród właściwości niebezpiecznych w myśl Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797). Właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi oraz warunki uznania odpadów za niebezpieczne, z wyjątkiem warunków uznania odpadów za posiadające właściwości zakaźne, określają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującego załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str.89, z późn. zm., zwanego dalej „rozporządzeniem (UE) nr 1357/2014”, oraz rozporządzenia Rady (UE) 2017/997 z dnia 8 czerwca 2017 r. zmieniającego załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w odniesieniu do niebezpiecznej właściwości HP 14 „Ekotoksyczne” (Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem (UE) 2017/997”.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797) odpadami niebezpiecznymi są m.in. odpady posiadające co najmniej jedną z właściwości wymienionych w załączniku nr III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE i zawierające którykolwiek ze składników wymienionych w załączniku nr 4 do Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797).

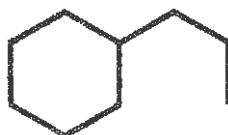
Uwzględniając wyniki przeprowadzonych badań oraz na podstawie oceny makroskopowej wzmiankowanych odpadów, jak również doświadczenia autora opinii w zakresie toksykologii środowiskowej przyporządkowano im odpowiednie składniki oraz właściwości, mogące stanowić podstawę do klasyfikacji jako odpady niebezpieczne.



Rodzaje „niebezpieczeństw” (toksyczność, szkodliwość, rakotwórczość, mutagenność, ekotoksyczność i inne) konkretnych substancji chemicznych określone zostały w tabeli 3.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (z późn. zm.).

Tabela 1. Najważniejsze zidentyfikowane związki wraz z ich klasyfikacją zagrożeń wg Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

Numer indeksowy	Międzynarodowa terminologia chemiczna (nazwa polska)	Nr WE	Nr CAS	Klasyfikacja zagrożeń wg rozporządzenia (WE) nr 1272/2008		Oznakowanie		Specyficzne stężenia graniczne i współczynniki „M”
				Klasa zagrożenia i kody kategorii	Kody zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia	Piktogram, kody haseł ostrzegawczych	Kody zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia	
601-021-00-3	toluene (toluen)	203-625-9	108-88-3	Flam. Liq. 2 Repr. 2 Asp. Tox. 1 STOT RE 2 (*) Skin Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H361d (***) H304 H373 (**) H315 H336	GHS02 GHS08 GHS07 Dgr	H225 H361d (***) H304 H373 (**) H315 H336	
601-022-00-9	o-xylene; [1] p-xylene; [2] m-xylene; [3] xylene [4] (ksylen)	202-422-2 [1] 203-396-5 [2] 203-576-3 [3] 215-535-7 [4]	95-47-6 [1] 106-42-3 [2] 108-38-3 [3] 1330-20-7 [4]	Flam. Liq. 3 Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*) Skin Irrit. 2	H226 H332 H312 H315	GHS02 GHS07 Wng	H226 H332 H312 H315	(*)
601-026-00-0	styrene (styren)	202-851-5	100-42-5	Flam. Liq. 3 Acute Tox. 4 (*) Eye Irrit. 2	H226 H332 H319 H315	GHS02 GHS07 Wng	H226 H332 H319 H315	

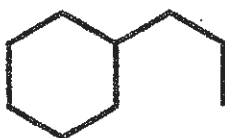


FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

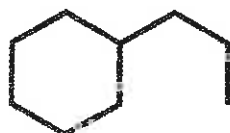
www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

				Skin Irrit. 2				
601-023-00-4	ethylbenzene (etylobenzen)	202-849-4	100-41-4	Flam. Liq. 2 AcuteTox. 4 (*)	H225 H332	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H332	
601-024-00-X	cumene; [1] propylbenzene [2] (kumen, izo- propylobenzen)	202-704-5 [1] 203-132-9 [2]	98-82-8 [1] 103-65-1 [2]	Flam. Liq. 3 Asp. Tox. 1 STOT SE 3 Aquatic Chronic 2	H226 H304 H335 H411	GHS02 GHS08 GHS07 GHS09 Dgr	H226 H304 H335 H411	
601-025-00-5	mesitylene; 1,3,5- trimethylbenzene (mezytylen, 1,3,5- trimetylobenzen)	203-604-4	108-67-8	Flam. Liq. 3 STOT SE 3 Aquatic Chronic 2	H226 H335 H411	GHS02 GHS07 GHS09 Wng	H226 H335 H411	STOT SE 3; H335; C ≥ 25 %
609-007-00-9	dinitrotoluene (dinitrotoluen)	246-836-1	25321-14-6	Carc. 1B Muta. 2 Repr. 2 Acute Tox. 3 * Acute Tox. 3 * Acute Tox. 3 * STOT RE 2 * Aquatic Chronic 2	H350 H341 H361f *** H331 H311 H301 H373 ** H411	GHS06 GHS08 GHS09 Dgr	H350 H341 H361f *** H331 H311 H301 H373 ** H411	
609-008-00-4	2,4,6- trinitrotoluene; TNT (trinitrotoluen)	204-289-6	118-96-7	Expl. 1.1 Acute Tox. 3 * Acute Tox. 3 * Acute Tox. 3 * STOT RE 2 * Aquatic Chronic 2	H201 H331 H311 H301 H373 ** H411	GHS01 GHS06 GHS08 GHS09 Dgr	H201 H331 H311 H301 H373 ** H411	
612-004-00-5	triethylamine (trietyloamina)	204-469-4	121-44-8	Flam. Liq. 2 Acute Tox. 4 * Acute Tox. 4 * Acute Tox. 4 * Skin Corr. 1A	H225 H332 H312 H302 H314	GHS02 GHS05 GHS07 Dgr	H225 H332 H312 H302 H314	STOT SE 3; H335; C ≥ 1 %





606-001-00-8	acetone (aceton)	200-662-2	67-64-1	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H336	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H336	
606-002-00-3	butanone (butanon)	201-159-0	78-93-3	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H336	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H336	
603-001-00-X	methanol (metanol)	200-659-6	67-56-1	Flam. Liq. 2 Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) STOT SE 1	H225 H331 H311 H301 H370 (**)	GHS02 GHS06 GHS08 Dgr	H225 H331 H311 H301	STOT SE 1; H370: C ≥ 10 % STOT SE 2; H371: 3 % ≤ C < 10 %
603-002-00-5	ethanol (etanol)	200-578-6	64-17-5	Flam. Liq. 2	H225	GHS02 Dgr	H225	
603-117-00-0	propan-2-ol; isopropylalcohol; isopropanol (izopropanol, IPA)	200-661-7	67-63-0	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H336	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H336	
603-003-00-0	n-propanol (n-propanol)	200-746-9	71-23-8	Flam. Liq. 2 Eye Dam. 1 STOT SE 3	H225 H318 H336	GHS02 GHS05 GHS07 Dgr	H225 H318 H336	
603-004-00-6	n-butanol (n-butanol)	200-751-6	71-36-3	Flam. Liq. 3 Acute Tox. 4 (*) STOT SE 3 Skin Irrit. 2 Eye Dam. 1 STOT SE 3	H226 H302 H335 H315 H318 H336	GHS02 GHS05 GHS07 Dgr	H226 H302 H335 H315 H318 H336	
603-108-00-1	iso-butanol (izobutanol)	201-148-0	78-83-1	Flam. Liq. 3 STOT SE 3 Skin Irrit. 2 Eye Dam. 1 STOT SE 3	H226 H335 H315 H318 H336	GHS02 GHS05 GHS07 Dgr	H226 H335 H315 H318 H336	
603-005-00-1	tert-butyl alcohol (t-butanol)	200-889-7	75-65-0	Flam. Liq. 2 Acute Tox. 4 (*)	H225 H332	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H332	
603-057-00-5	benzyl alcohol (alcohol benzylowy)	202-859-9	100-51-6	Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*)	H332 H302	GHS07 Wng	H332 H302	
603-016-00-1	diacetone alcohol (alkohol diacetonowy)	204-626-7	123-42-2	Eye Irrit. 2	H319	GHS07 Wng	H319	Eye Irrit. 2; H319: C ≥ 10 %
607-021-00-X	methyl acetate (octan metylu)	201-185-2	79-20-9	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2	H225 H319	GHS02 GHS07	H225 H319	

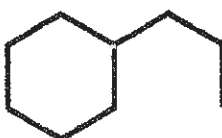


FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

				STOT SE 3	H336	Dgr	H336	
607-022-00-5	ethyl acetate (octan etylu)	205-500-4	141-78-6	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H336	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H336	
607-025-00-1	n-butyl acetate (octan n-butylu)	204-658-1	123-86-4	Flam. Liq. 3 STOT SE 3	H226 H336	GHS02 GHS07 Wng	H226 H336	
607-024-00-6	n-propyl acetate (octan n-propylu)	203-686-1	109-60-4	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H336	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H336	
606-004-00-4	isobutyl methyl ketone (keton metylowo- izobutylowy)	203-550-1	108-10-1	Flam. Liq. 2 Acute Tox. 4 (*) Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H332 H319 H335	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H332 H319 H335	
604-001-00-2	phenol (fenol)	203-632-7	108-95-2	Muta. 2 Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) STOT RE 2 (*) Skin Corr. 1B	H341 H331 H311 H301 H373 (**) H314	GHS06 GHS08 GHS05 Dgr	H341 H331 H311 H301 H373 (**) H314 (*)	Skin Corr. 1B; H314: C ≥ 3 % Skin Irrit. 2; H315: 1% ≤ C < 3 % Eye Irrit. 2; H319: 1% ≤ C < 3 %
604-004-00-9	o-cresol (krezol)	203-398-6	95-48-7	Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) Skin Corr. 1B	H311 H301 H314	GHS06 GHS05 Dgr	H311 H301 H314	
605-001-00-5	formaldehyde (formaldehyd)	200-001-8	50-00-0	Carc. 2 Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) Acute Tox. 3 (*) Skin Corr. 1B Skin Sens. 1	H351 H331 H311 H301 H314 H317	GHS06 GHS08 GHS05 Dgr	H351 H331 H311 H301 H314 H317 (*)	Skin Corr. 1B; H314: C ≥ 25 % Skin Irrit. 2; H315: 5% ≤ C < 25 % Eye Irrit. 2; H319: 5% ≤ C < 25 % STOT SE 3; H335: C ≥ 5 % Skin Sens. 1; H317: C ≥ 0,2 %



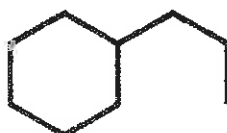
FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813191

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedatlab.pl  
e-mail: biuro@fedatlab.pl



605-003-00-6	acetaldehyde (acetaldehyd ; aldehyd octowy)	200-836-8	75-07-0	Flam. Liq. 1 Carc. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H224 H351 H319 H335	GHS02 GHS08 GHS07 Dgr	H224 H351 H319 H335	
605-018-00-8	propionaldehyde (aldehyd propionowy)	204-623-0	123-38-6	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3 Skin Irrit. 2	H225 H319 H335 H315	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H335 H315	
603-025-00-0	tetrahydrofuran (tetrahydrofuran)	203-726-8	109-99-9	Flam. Liq. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H319 H335	GHS02 GHS07 Dgr	H225 H319 H335	Eye Irrit. 2; H319; C ≥ 25 % STOT SE 3; H335: C ≥ 25 %
602-004-00-3	dichloromethane (dichlorometan)	200-838-9	75-09-2	Carc. 2	H351	GHS08 Wng	H351	
602-006-00-4	trichloromethane; chloroform (trichlorometan; chloroform)	200-663-8	67-66-3	Carc. 2 Acute Tox. 4 (*) STOT RE 2 (*) STOT RE 2 (*) Skin Irrit. 2	H351 H302 H373 (**) H373 (**) H315	GHS07 GHS08 Wng	H351 H302 H373 (**) H373 (**) H315 (*)	STOT RE 2; H373: C ≥ 5 %
602-012-00-7	1,2- dichloroethane (1,2-dichloroetan)	203-458-1	107-06-2	Flam. Liq. 2 Carc. 1B Acute Tox. 4 (*) Eye Irrit. 2 STOT SE 3 Skin Irrit. 2	H225 H350 H302 H319 H335 H315	GHS02 GHS08 GHS07 Dgr	H225 H350 H302 H319 H335 H315	
602-014-00-8	1,1,2- trichloroethane (1,1,2- trichloroetan)	201-166-9	79-00-5	Carc. 2 Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*)	H351 H332 H312 H302	GHS08 GHS07 Wng	H351 H332 H312 H302	
602-028-00-4	tetrachloro- ethylene (tetrachloroetylen )	204-825-9	127-18-4	Carc. 2 Aquatic Chronic 2	H351 H411	GHS08 GHS09 Wng	H351 H411	
603-024-00-5	1,4-dioxane (dioksan)	204-661-8	123-91-1	Flam. Liq. 2 Carc. 2 Eye Irrit. 2 STOT SE 3	H225 H351 H319 H335	GHS02 GHS08 GHS07 Dgr	H225 H351 H319 H335	
603-022-00-4	diethyl ether (eter dietylowy)	200-467-2	60-29-7	Flam. Liq. 1 Acute Tox. 4	H224 H302	GHS02 GHS07	H224 H302	

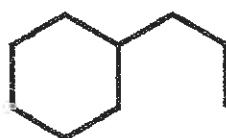


Fedalab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

				(*) STOT SE 3	H336	Dgr	H336	
603-064-00-3	1-methoxy-2-propanol; monopropylene glycol methyl ether (1-metoksy-2-propanol)	203-539-1	107-98-2	Flam. Liq. 3	H226	GHS02 Wng	H226	
603-177-00-8	1-ethoxy-2-propanol (1-etoksy-2-propanol)	216-374-5	1569-02-4	Flam. Liq. 3 STOT SE 3	H226 H336	GHS02 GHS07 Wng	H226 H336	
603-014-00-0	2-butoxyethanol (2-butoksyetanol)	203-905-0	111-76-2	Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*) Eye Irrit. 2 Skin Irrit. 2	H332 H312 H302 H319 H315	GHS07 Wng	H332 H312 H302 H319 H315	
601-052-00-2	naphthalene (naftalen)	202-049-5	91-20-3	Carc. 2 Acute Tox. 4 (*) Aquatic Acute 1 Aquatic Chronic 1	H351 H302 H400 H410	GHS07 GHS08 GHS09 Wng	H351 H302 H410	
601-042-00-8	biphenyl (bifenył)	202-163-5	92-52-4	Eye Irrit. 2 STOT SE 3 Skin Irrit. 2 Aquatic Acute 1 Aquatic Chronic 1	H319 H335 H315 H400 H410	GHS07 GHS09 Wng	H319 H335 H315 H410	
601-032-00-3	benzo[a]pyrene (związek chem. z grupy WWA)	200-028-5	50-32-8	Carc. 1B Muta. 1B Repr. 1B Skin Sens. 1 Aquatic Acute 1 Aquatic Chronic 1	H350 H340 H360FD H317 H400 H410	GHS08 GHS07 GHS09 Dgr	H350 H340 H360FD H317 H410	Carc. 1B; H350: C ≥ 0,01 %
648-099-00-5	Creosote oil (olej kreozotowy)	263-047-8	61789-28-4	Carc. 1B	H350	GHS08 Dgr	H350	

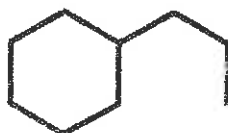


FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedatlab.pl  
e-mail: biuro@fedatlab.pl

648-006-00-8	Solvent naphtha (coal), light; Light Oil Redistillate, low boiling (węglowodory alifatyczne oraz aromatyczne lekkie, do C14)	287-498-5	85536-17-0	Carc. 1B	H350	GHS08 Dgr	H350	
648-004-00-7	Distillates (coal tar), benzole fraction, BTXrich; Light Oil Redistillate, low boiling; [A residue from the distillation of crude benzole to remove benzole fronts. Composed primarily of benzene, toluene and xylenes boiling in the range of approximately 75°C to 200°C (lekka frakcja destylatów ropy naftowej o temperaturze wrzenia od 75°C do 200°C, w tym pochodne benzenu, BTX)	309-984-9	101896-26-8	Carc. 1B	H350	GHS08 Dgr	H350	
648-109-00-8	Tar oils, coal, low-temp.; Tar Oil, high boiling; [A distillate from low-temperature coal tar. Composed primarily of hydrocarbons, phenolic compounds and	309-889-2	101316-87-4	Carc. 1B	H350	GHS08 Dgr	H350	



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 369813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

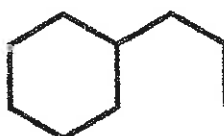
aromatic nitrogen bases boiling in the range of approximately 160°C to 340°C] (olej smołowy)								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Objaśnienia do tabeli:**

- **Współczynnik „M”** - współczynnik stosowany w odniesieniu do stężeń substancji zaklasyfikowanej jako stwarzająca zagrożenie dla środowiska wodnego narażenie przewlekłe kategoria 1 lub narażenie ostre kategoria 1, wykorzystywany do klasyfikacji mieszaniny, w której występuje dana substancja, metodą obliczeniową;
- **Oznaczenie WE** – numer przypisany substancji chemicznej w Europejskim Wykazie Substancji Chemicznych;
- **Oznaczenie CAS** - oznaczenie numeryczne przypisane substancji chemicznej przez amerykańską organizację *Chemical Abstracts Service*;
- **(\*, \*\*, \*\*\*)** - wskazuje, że pozycja ma specyficzne stężenia graniczne w odniesieniu do ostrej toksyczności, zgodnie z dyrektywą 67/548/EWG.

**Symbole ostrzegawcze:**

- **Carc. 1 A** Substancje i mieszaniny chemiczne rakotwórcze (kategoria 1A)
- **Carc. 1 B** Substancje i mieszaniny chemiczne rakotwórcze (kategoria 1B)
- **Carc. 2** Substancje i mieszaniny chemiczne rakotwórcze (kategoria 2)
- **Muta. 1A** Substancje mutagenne (kategoria 1A)
- **Muta. 1B** Substancje mutagenne (kategoria 1B)
- **Muta. 2** Substancje mutagenne (kategoria 2)
- **AcuteTox. 1** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą spowodować ostrą toksyczność po podaniu drogą pokarmową lub po naniesieniu na skórę lub po narażeniu inhalacyjnym (kategoria 1)
- **AcuteTox. 2** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą spowodować ostrą toksyczność po podaniu drogą pokarmową lub po naniesieniu na skórę lub po narażeniu inhalacyjnym (kategoria 2)
- **AcuteTox. 3** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą spowodować ostrą toksyczność po podaniu drogą pokarmową lub po naniesieniu na skórę lub po narażeniu inhalacyjnym (kategoria 3)
- **AcuteTox. 4** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą spowodować ostrą toksyczność po podaniu drogą pokarmową lub po naniesieniu na skórę lub po narażeniu inhalacyjnym (kategoria 4)
- **Repr. 1A** Substancje i mieszaniny chemiczne szkodliwe na rozrodczość (kategoria 1A)
- **Repr. 1B** Substancje i mieszaniny chemiczne szkodliwe na rozrodczość (kategoria 1B)
- **Repr. 2** Substancje i mieszaniny chemiczne szkodliwe na rozrodczość (kategoria 2)
- **STOT SE 1** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą działać toksycznie na narządy docelowe na skutek jednokrotnego narażenia (kategoria 1)
- **STOT SE 2** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą działać toksycznie na narządy docelowe na skutek jednokrotnego narażenia (kategoria 2)
- **STOT SE 3** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą działać toksycznie na narządy docelowe na skutek jednokrotnego narażenia (kategoria 3)
- **STOT RE 1** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą działać toksycznie na narządy docelowe na skutek powtarzanego narażenia (kategoria 1)
- **STOT RE 2** Substancje i mieszaniny chemiczne które mogą działać toksycznie na narządy docelowe na skutek powtarzanego narażenia (kategoria 2)
- **Asp. Tox. 1** Substancje i mieszaniny chemiczne które powodują ostre skutki toksyczne na skutek aspiracji.
- **Repr. Cat. 3 R62** Substancje i mieszaniny chemiczne szkodliwe na rozrodczość (kategoria 3)
- **Skin Corr.** Substancje i mieszaniny chemiczne działające drażniąco na skórę
- **EyeIrrit.** Substancje i mieszaniny chemiczne działające drażniąco na oko
- **Flam. Liq.** Substancje i mieszaniny chemiczne łatwopalne
- **Expl 1.1** Materiał wybuchowy; zagrożenie wybuchem masowym,
- **Xn** Substancje i mieszaniny chemiczne szkodliwe
- **XI** Substancje i mieszaniny chemiczne drażniące



FedaLab sp. z o.o.  
 ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
 40-662 Katowice  
 NIP: 954-278-47-41  
 REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
 +48 668 255 146  
 +48 501 127 912  
 fax +48 32 739 05 68

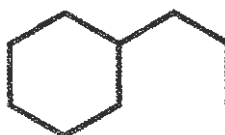
www.fedalab.pl  
 e-mail: biuro@fedalab.pl

- T+ Substancje i mieszaniny chemiczne bardzo toksyczne
- T Substancje i mieszaniny chemiczne toksyczne
- C Substancje i mieszaniny chemiczne żrące
- N Substancje i preparaty niebezpieczne dla środowiska
- O Substancje utleniające
- F Wysoce łatwopalne

Zagrożenia wg GHS:

- H201 Materiał wybuchowy; zagrożenie wybuchem masowym
- H225 Wysoce łatwopalna ciecz i pary
- H271 Substancje ciekłe (stałe) utleniające, kategoria zagrożenia 1
- H301 Toksyczność ostra (droga pokarmowa), kategoria zagrożenia 3
- H302 Toksyczność ostra (droga pokarmowa), kategoria zagrożenia 4
- H304 Połknięcie i dostanie się przez drogi oddechowe może grozić śmiercią
- H310 Grozi śmiercią w kontakcie ze skórą
- H311 Toksyczność ostra (po naniesieniu na skórę), kategoria zagrożenia 3
- H312 Działa szkodliwie w kontakcie ze skórą
- H314 Działanie żrące/drażniące na skórę, kategoria zagrożeń 1A, 1B, 1C
- H315 Działa drażniąco na skórę
- H317 Działanie uczulające na skórę, kategoria zagrożenia 1
- H318 Powoduje poważne uszkodzenie oczu
- H319 Poważne uszkodzenie oczu/działanie drażniące na oczy, kategoria zagrożenia 2
- H330 Toksyczność ostra (przy wdychaniu), kategorie zagrożeń 1, 2
- H331 Działa toksycznie w następstwie wdychania
- H332 Toksyczność ostra (przy wdychaniu), kategoria zagrożenia 4
- H334 Może powodować objawy alergii lub astmy lub trudności w oddychaniu w następstwie wdychania
- H335 Może powodować podrażnienie dróg oddechowych
- H340 Działanie mutagenne na komórki rozrodcze, kategoria zagrożeń 1A, 1B
- H341 Podejrzewa się, że powoduje wady genetyczne
- H350 Rakotwórczość, kategoria zagrożeń 1A, 1B
- H350i Wdychanie może spowodować raka
- H351 Podejrzewa się, że powoduje raka
- H360D Może działać szkodliwie na dziecko w łonie matki
- H360Df Może działać szkodliwie na płodność. Może działać szkodliwie na dziecko w łonie matki
- H361f Podejrzewa się, że działa szkodliwie na płodność
- H372 Działanie toksyczne na narządy docelowe – narażenie powtarzane, kategoria zagrożeń 1
- H373 Działanie toksyczne na narządy docelowe – narażenie powtarzane, kategoria zagrożeń 2
- H400 Stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego – zagrożenie ostre, kategoria 1
- H410 Stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego – zagrożenie przewlekłe, kategoria 1
- H413 Może powodować długotrwałe szkodliwe skutki dla organizmów wodnych

Interpretację wyników badań laboratoryjnych przeprowadzono w oparciu o wymagania określone w Rozporządzenie Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępujące załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006, Ustawę



FedaLab sp. z o.o.  
 ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
 40-662 Katowice  
 NIP: 954-278-47-41  
 REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
 +48 668 255 146  
 +48 501 127 912  
 fax +48 32 739 05 68

www.fedalab.pl  
 e-mail: biuro@fedalab.pl



o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków uznania odpadów niebezpiecznych za odpady inne niż niebezpieczne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1601).

Na podstawie analizy wyników badań wzmiankowanych odpadów stwierdza się, iż:

- zawierają substancje rakotwórcze,
- zawierają substancje łatwopalne,
- zawierają substancje o właściwościach mutagennych,
- zawierają substancje szkodliwe na rozrodczość,
- zawierają substancje toksyczne na narządy docelowe oraz środowisko naturalne,
- posiadają właściwości drażniące lub żrące ze względu na wartości pH.

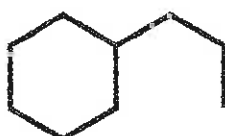
Kolejnym elementem oceny właściwości odpadów jest ustalenie, czy wykazują one ekotoksyczność. Substancje, które posiadają właściwości ekotoksyczne to takie, które stanowią lub mogą stanowić bezpośrednio lub opóźnione zagrożenie dla co najmniej jednego elementu środowiska. Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzić należy, że zabezpieczone odpady mogą stanowić zagrożenie dla środowiska naturalnego.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797) odpadami niebezpiecznymi są m.in. odpady posiadające co najmniej jedną z właściwości wymienionych w załączniku nr III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE i zawierające którykolwiek ze składników wymienionych w załączniku nr 4 do Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797).

**Przeprowadzona analiza fizykochemiczna wykazała, że omawiane odpady posiadają właściwości niebezpieczne.**

### 3. KLASYFIKACJA ODPADÓW

Wzmiankowane odpady zabezpieczone w dniu 19 sierpnia 2020 r. w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjnej , zaliczyć można do następujących grup (odpady niebezpieczne oznaczono „\*“):



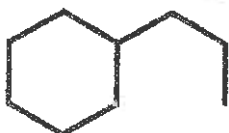
FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 37 739 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl



- grupa 07 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemii organicznej;  
w tym:
  - 07 01 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania podstawowych produktów przemysłu chemii organicznej;  
07 01 01\* - Wody popłuczne i ługi macierzyste,  
07 01 03\* - Rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste,  
07 01 04\* - Inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste,  
07 01 07\* - Pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,  
07 01 08\* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,
  - 07 03 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania organicznych barwników oraz pigmentów (z wyłączeniem podgrupy 06 11);  
07 03 01\* - Wody popłuczne i ługi macierzyste,  
07 03 03\* - Rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste,  
07 03 04\* - Inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste,  
07 03 07\* - Pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,  
07 03 08\* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,
- grupa 08 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich;  
w tym:
  - 08 01 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania oraz usuwania farb i lakierów;



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 32 729 05 68

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

08 01 11\* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 01 12 - Odpady farb i lakierów inne niż wymienione w 08 01 11,

08 01 13\* - Szlamy z usuwania farb i lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 01 15\* - Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 01 17\* - Odpady z usuwania farb i lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 01 19\* - Zawiesiny wodne farb lub lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 01 21\* - Zmywacz farb lub lakierów;

- 08 04 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania klejów oraz szczeliw (w tym środki do impregnacji wodoszczelnej);

08 04 09\* - Odpadowe kleje i szczeliwa zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 04 11\* - Osady z klejów i szczeliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 04 13\* - Uwodnione szlamy klejów lub szczeliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

08 04 15\* - Odpady ciekłe klejów lub szczeliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;

- grupa 13 - Oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19);

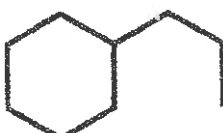
w tym:

- 13 01 Odpadowe oleje hydrauliczne;

13 01 05\* - Emulsje olejowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych,

13 01 09\* - Mineralne oleje hydrauliczne zawierające związki chlorowcoorganiczne,

13 01 10\* - Mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych,



13 01 11\* - Syntetyczne oleje hydrauliczne,

13 01 12\* - Oleje hydrauliczne łatwo ulegające biodegradacji,

13 01 13\* - Inne oleje hydrauliczne,

• 13 02 Odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;

13 02 04\* - Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne,

13 02 05\* - Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe nie zawierające związków chlorowcoorganicznych,

13 02 06\* - Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe,

13 02 07\* - Oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe łatwo ulegające biodegradacji,

13 02 08\* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;

• grupa 14 - Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów (z wyłączeniem grup 07 i 08);

w tym:

• 14 06 - Odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów w pianach lub aerozoluach;

14 06 02\* - Inne chlorowcoorganiczne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,

14 06 03\* - Inne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,

14 06 04\* - Szlamy i odpady stałe zawierające rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne,

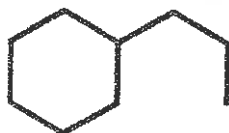
14 06 05\* - Szlamy i odpady stałe zawierające inne rozpuszczalniki.

• grupa 19 - Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych

w tym:

• 19 02 - Odpady z fizykochemicznej przeróbki odpadów (w tym usuwanie chromu, usuwanie cyjanków, neutralizacja),

19 02 07\* - Oleje i koncentraty z separacji.



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 368813181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax +48 33 730 05 68

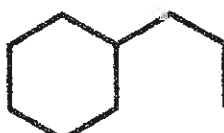
www.fedafab.pl  
e-mail: biuro@fedafab.pl

#### 4. PODSUMOWANIE I WNIOSKI:

Analiza identyfikacyjna składu jakościowego zabezpieczonych w dniu 19 sierpnia 2020 r. w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjnej przedstawiona została w Tabeli 2 niniejszej opinii. Przez pojęcie odpadu rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany w myśl Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797). Z cytowanej Ustawy wynika również, iż odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając źródło ich powstawania, właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) klasyfikacji odpadów dokonuje się według źródła ich powstawania.

Odpady w przedmiotowej sprawie stanowią prawdopodobnie odpady z przemysłu chemicznego, petrochemicznego, farbiarskiego, lakierniczego, motoryzacyjnego oraz produkcji materiałów wybuchowych etc.

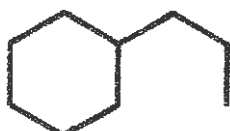
Wśród zabezpieczonych substancji znajdował się między innymi szereg substancji chemicznych należących do grupy lotnych związków organicznych (LZO) - grupa związków organicznych, wykazujących następujące własności: z łatwością przechodzą w postać pary lub gazu, charakteryzują się wysoką prężnością par i niską rozpuszczalnością w wodzie, ich temperatura wrzenia mieści się w zakresie: 50-250 °C (pomiar w warunkach ciśnienia normalnego 101,3 kPa). Najważniejsze związki z tej grupy to: benzen, toluen, etylobenzen, ksylen, aceton, węglowodory alifatyczne (dekan, oktan, heksan), dichlorometan, trichloroetan, trichloroeten, dichlorobenzen, terpeny. Zawierają oprócz atomów węgla również atomy tlenu, wodoru, fluoru, chloru, siarki, azotu, bromu. Lotne związki organiczne występują jako uboczne produkty w wielu procesach przemysłowych i stanowią źródło zanieczyszczeń środowiska. Szczególnie duże znaczenie ma wtórne zanieczyszczenie substancjami powstającymi w wyniku reakcji chemicznych jakie zachodzą w środowisku z udziałem LZO. Z tego względu w Polsce istnieją normy ograniczające ich emisję do środowiska, poprzez określenie dopuszczalnych wartości maksymalnej zawartości LZO w produktach. Zawartość LZO określa masę lotnych związków organicznych, wyrażoną



w przypadku cieczy w gramach na liter (g/l) produktu gotowego do użytku. Do najważniejszych aktów prawnych dotyczących bezpośrednio LZO należą: Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych zawartych w niektórych farbach i lakierach przeznaczonych do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz w mieszaninach do odnawiania pojazdów (Dz. U. 2016r., poz. 1353) oraz Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2018 r., poz. 680). Podobnie jak w przypadku innych substancji zanieczyszczających, zakres i charakter zagrożenia zdrowotnego LZO będzie zależeć od wielu czynników, w tym poziomu narażenia i jego długotrwałości. Wśród bezpośrednich, kluczowych objawów, jakich ludzie doświadczają zaraz po ekspozycji na niektóre lotne związki organiczne, należą: podrażnienie oczu, podrażnienie dróg oddechowych, bóle i zawroty głowy, zaburzenia widzenia, zaburzenia pamięci, reakcje alergiczne skóry, duszność, zmęczenie, nudności i wymioty. Przy silnym lub długotrwałym narażeniu na działanie LZO może dojść do uszkodzenia wątroby, nerek, serca i centralnego układu nerwowego. Poza tym część lotnych związków organicznych posiada właściwości kancerogenne. Ze względu na dość niskie temperatury wrzenia LZO w większości są łatwopalne, co stanowi potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia wielu ludzi. Przedmiotowe odpady w momencie naruszenia, uszkodzenia i rozszczelnienia opakowania, w którym się znajdują mogą uwalniać niebezpieczne lotne substancje takie jak: aceton, toluen, etylobenzen, ksyleny, styren, lotne węglowodory alifatyczne itp.

Jak wykazały badania fizykochemiczne odpadów, wśród zabezpieczonych odpadów znajdowały się odpady, powstające w wyniku produkcji materiałów wybuchowych m.in. trotylu i są to tzw. wody czerwone oraz wody żółte. Zidentyfikowane substancje chemiczne, w tym trinitrotoluen (TNT), posiadają właściwości wybuchowe, jednakże stężenie ww. związku chemicznego w całym odpadzie, jest niewielkie i sumarycznie odpad nie posiada właściwości wybuchowych.

Substancje te, ze względu na znaczną ilość, skład chemiczny i zawartość substancji łatwopalnych oraz miejsce i sposób składowania, stanowią zagrożenie dla życia lub zdrowia



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 142212181

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax 48 22 720 05 60

www.fedalab.pl  
e-mail: biuro@fedalab.pl

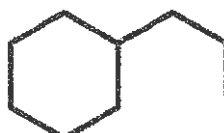


człowieka lub mogą spowodować obniżenie jakości wody, powietrza, powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym.

Odpady ujawnione w miejscowości Nowy Prazmów przy ul. Akacyjnej, stanowiły około 2000 palet z pojemnikami typu mauzer o pojemności 1000l oraz beczkami stalowymi o pojemności 200l w ilości 4 szt. na pojedynczej palecie. Ustalenie dokładnej liczby pojemników, ze względu na niedozwolony sposób składowania, poprzez ich piętrowanie nawet w ilości 4 palet jedna na drugiej oraz praktycznie całkowite wypełnienie hali magazynowej było niemożliwe.

Zabezpieczone ilości substancji chemicznych stanowią niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, pomimo, że zdeponowane były w zamkniętej hali magazynowej. Podczas oględzin ujawniono, że część pojemników nie była szczelnie zamknięta oraz niektóre z nich były całkowicie pozbawione nakretek czy górnych pokryw. Dzięki temu wydostawały się z nich substancje gazowe i ciekłe, co stanowi zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, czy może spowodować obniżenie jakości wody, powietrza, powierzchni ziemi albo zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym. W związku z tym pozostawienie odpadów w obecnym miejscu może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb i wód terenu położonego w sąsiedztwie miejsca składowania tych odpadów w przypadku dalszego rozszczelnienia lub uszkodzenia opakowań. Na uwagę zasługuje fakt niedozwolonego sposobu składowania, poprzez ich piętrowanie nawet w ilości 4 palet oraz praktycznie całkowite wypełnienie hali magazynowej. Jak wykazano w niniejszej opinii odpady w przedmiotowej sprawie stanowiły substancje niebezpieczne, w tym związki chemiczne charakteryzujące się palnością. W przypadku silnego nasłonecznienia, temperatura wewnątrz hali może dochodzić nawet do 50-60°C, co wiąże się z deformacją pojemników i niebezpieczeństwem przewrócenia się pojemników zeskładowanych na wysokości. Ze względu na obecność w nich substancji łatwopalnych, w przypadku pożaru obecnego miejsca składowania odpadów, wydzielające się toksyczne gazy mogłyby bezpośrednio zagrozić zdrowiu lub życiu ludzi.

Przeprowadzona analiza fizykochemiczna omawianych odpadów wykazała, że odpady zdeponowane w obecnym miejscu mogłyby również bezpośrednio negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie człowieka z uwagi na obecność szeregu związków organicznych o właściwościach wywołujących nowotwory lub zwiększających zachorowalność na nie lub

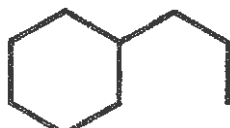




działających szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność u dorosłych osobników płci męskiej i żeńskiej oraz powodujące toksyczność rozwojową u potomstwa.

Szkodliwe i toksyczne substancje chemiczne, w przypadku rozszczelnienia opakowań, mogłyby przedostać się do gruntu i być pobierane wraz ze składnikami pokarmowymi przez rośliny występujące na terenie przyległym do obecnego miejsca składowania odpadów, w związku z czym nie można wykluczyć negatywnego oddziaływania odpadów na rośliny, szczególnie pod wpływem działania czynników atmosferycznych, w tym mocnego nasłonecznienia, i/lub udziału osób postronnych. Składowiska odpadów powinny znajdować się w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych oraz gruntów rolnych. Nie można zatem wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska, tj. powietrze, glebę, wody podziemne, cieki wodne, rośliny, zwierzęta.

Przedmiotowe substancje chemiczne, ze względu na możliwość emisji toksycznych oparów do atmosfery, muszą być przechowywane w zamkniętych, dobrze wentylowanych pomieszczeniach o podłożu betonowym, z dala od skupisk ludzkich oraz gruntów rolnych ze względu na możliwość emisji toksycznych oparów do atmosfery. Pozostawione bez opieki mogą stanowić realne zagrożenie dla zdrowia i życia wielu ludzi. Wzmiankowane odpady niezwłocznie należy przekazać do licencjonowanego zakładu zajmującego się utylizacją odpadów niebezpiecznych. Tego typu zakłady to przede wszystkim spalarnie odpadów, które przeznaczone są do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem lub bez odzysku wytwarzanej energii cieplnej, obejmujące instalacje i urządzenia służące do prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów wraz z oczyszczaniem gazów odlotowych i wprowadzaniem ich do powietrza, kontrolą, sterowaniem i monitorowaniem procesów oraz instalacjami związanymi z przyjmowaniem, wstępnym przetwarzaniem i magazynowaniem odpadów dostarczonych do termicznego przekształcania oraz instalacjami związanymi z magazynowaniem i przetwarzaniem substancji otrzymanych w wyniku spalania i oczyszczania gazów odlotowych; jeżeli współspalanie odpadów odbywa się w taki sposób, że głównym celem tej instalacji nie jest wytwarzanie energii ani wytwarzanie produktów materialnych, tylko termiczne przekształcenie odpadów, wówczas instalacja ta uważana jest



FedaLab sp. z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice  
NIP: 954-278-47-41  
REGON: 200912101

tel. +48 532 259 011  
+48 668 255 146  
+48 501 127 912  
fax: +48 33 720 05 50

www.fedajab.pl  
e-mail: biuro@fedajab.pl

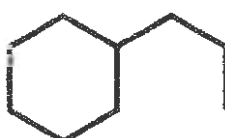
za spalarnię odpadów w myśl Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797).

Organy odpowiedzialne za stosowanie nadzwyczajnego trybu usuwania odpadów mogą próbować przenieść odpowiedzialność za ich usunięcie na regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Jednak przesłanki ku temu w większości sytuacji będą nieoczywiste.

Wyłączenia stosowania nadzwyczajnego trybu usuwania odpadów, regulowanego przepisami art. 26a ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779), podlega wskazana w art. 26a ust. 12 pkt 3 Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2187). Zgodnie z jego treścią, regulacji zawartych w art. 26a ust. 1–11, a więc dotyczących nadzwyczajnego trybu usuwania odpadów, nie stosuje się, w przypadku, gdy zastosowanie ma art. 16 pkt 2 ww. Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, mówiący, że z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku konieczne jest niezwłoczne podjęcie działań zapobiegawczych lub naprawczych przez właściwy organ ochrony środowiska.

Wyłączenie w tym przypadku stosowania art. 26a ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach oznacza faktycznie stwierdzenie, że w przypadku, gdy konsekwencje gromadzenia odpadów w danym miejscu, powodujące zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi bądź dla środowiska (art. 26a, ust. 1), mają równocześnie charakter szkód w środowisku, organem zobowiązanym do podjęcia działań niezbędnych dla usunięcia wskazanych zagrożeń nie jest organ właściwy w sprawie postępowania z odpadami (którego właściwość jest ustalana na podstawie przepisów art. 26a), ale organ właściwy w sprawach szkód w środowisku.

Zakładany efekt podejmowanych działań powinien być jednak taki sam. Usunięcie zagrożeń związanych z gromadzeniem odpadów powinno nastąpić niezależnie od tego, który organ te działania będzie podejmował i w jakim trybie. Konstrukcja przepisu daje jednak możliwość powstawania sporów kompetencyjnych, głównie zmierzających do wyłączenia stosowania w tego rodzaju sprawach przepisów Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, a więc także obowiązków organów wynikających z tej ustawy.

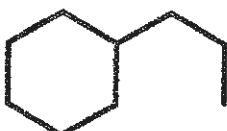


Zauważyć należy, że „właściwym organem ochrony środowiska”, zgodnie z art. 7 ust. 1, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, a więc organ, który z kwestiami związanymi z postępowaniem z odpadami ma do czynienia raczej w ograniczonej liczbie przypadków (w ustawie o odpadach głównie w przypadkach działalności prowadzonej na terenach zamkniętych, tak również np. omawiany wcześniej art. 26 ust. 3), w ściśle określonych kwestiach.

Ustalenie zasad postępowania z odpadami w trybie przepisów Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, jest sprawą daleko bardziej skomplikowaną, więc pewna niechęć ze strony regionalnych dyrektorów ochrony środowiska do podejmowania kwestii jest dość zrozumiała. W podtekście pozostaje także kwestia pokrycia kosztów podjętych działań (przynajmniej wstępnych), ale ze świadomością istotnych trudności w wyegzekwowaniu poniesionych kosztów od sprawcy zagrożenia. Niemniej warto spróbować możliwie obiektywnie ustalić wynikające z przepisów warunki podejmowania działania w trybie postępowania w sprawach szkód w środowisku, czyli stosowania analizowanego wyłączenia.

Wykorzystanie postanowień Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie w analizowanych zagadnieniach dotyczących usuwania odpadów generalnie jest mocno ograniczone. Dotyczy to również bezpośrednio analizowanego przepisu art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Po pierwsze, wynika to z ograniczenia zakresu czasowo-przedmiotowego obowiązywania przepisów Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Nie stosuje się jej do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, która zaistniała przed dniem 30 kwietnia 2007 r. lub wynika z działalności, która została zakończona przed dniem 30 kwietnia 2007 r., a także jeżeli od emisji lub zdarzenia, które spowodowały bezpośrednie zagrożenie szkodą lub szkodę w środowisku, upłynęło więcej niż 30 lat; ustawy nie stosuje się także do tzw. historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi (pojęcie z kolei definiowane jest w Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396). Z tego punktu widzenia w grę mogłoby wchodzić tylko zagrożenie bądź szkoda powstałe po wskazanej w przepisie dacie.



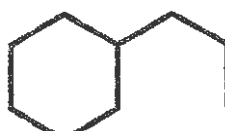
Odnosząc to założenie do analizowanego wyłączenia, dość oczywistym jest jego niewielkie w tych akurat przypadkach znaczenie, gdyż powstanie istotnego zagrożenia, wymagające podjęcia działań polegających w pierwszym rzędzie na usunięciu odpadów, musiałyby dotyczyć odpadów zgromadzonych w danym miejscu przed wskazanymi datami. Samo zaś zagrożenie pojawia się dopiero teraz. Taka sytuacja może na przykład dotyczyć odpadów niebezpiecznych zgromadzonych w danym miejscu przed upływem znacznego czasu w pojemnikach, które po pewnym czasie tracą szczelność, stwarzając zagrożenie.

Takie powiązanie powstałego zagrożenia z jego przyczyną powstałą wcześniej, przed wskazanymi datami granicznymi, wyłaczyłoby możliwość zastosowania art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, stosowany powinien więc być nadzwyczajny tryb usuwania odpadów, oparty na ogólnych założeniach. Oczywiście, powyższe rozważania dotyczyć muszą sytuacji o charakterze tzw. szkody w środowisku.

Na wspomniane ograniczenie nakłada się bowiem drugie, związane z definicją pojęcia „szkoda w środowisku”, mającą charakter przedmiotowo-podmiotowy, negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność stwarzającą ryzyko szkody w środowisku, prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska (art. 6 pkt 11 w związku z art. 2 ust. 1 Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie).

W części przedmiotowej definicji należy zwrócić uwagę, że w badanych sytuacjach w grę może wchodzić negatywne oddziaływanie na powierzchnię ziemi i glebę, a także wody podziemne (poprzez grunt) i ewentualnie bezpośrednio na wody powierzchniowe, na chronione gatunki czy siedliska, czyli chodzi o szkodę spowodowaną w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, wodzie lub powierzchni ziemi.

Należy podkreślić także znaczenie ograniczeń wynikających ze strony podmiotowej terminu „szkoda w środowisku” (też zagrożenie szkodą), którą w rozumieniu art. 2 Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, może spowodować tylko „podmiot korzystający ze środowiska” (definicja tego pojęcia w art. 3 pkt 20 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396), prowadzący działalność stwarzającą ryzyko szkody (tu z kolei zamknięte wyliczenie





rodzajów działalności mających taki charakter zawiera art. 3 Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie).

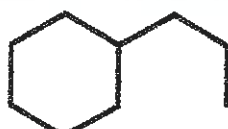
Przez pojęcie podmiotu korzystającego ze środowiska zgodnie z art. 3 pkt 20 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska – rozumie się:

a) przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292) oraz przedsiębiorcę zagranicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1079 i 1214), a także osoby prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,

b) jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców,

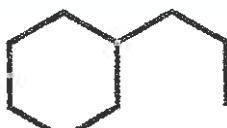
c) osobę fizyczną niebędącą podmiotem, o którym mowa w lit. a, korzystającą ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia; W konsekwencji przepisy o zapobieganiu i naprawianiu szkód w środowisku, w tym ustalające właściwość rzeczową określonych organów w tych sprawach, mogą mieć zastosowanie tylko do szkód w sensie przedmiotowo-podmiotowym, ustalonym w ustawie o szkodach.

Podsumowując – zastosowanie wyłączenia z art. 26a ust. 12 pkt 3 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jest dość ograniczone, jednakże organy w podstawowym zakresie odpowiedzialne za stosowanie nadzwyczajnego trybu usuwania odpadów mogą próbować przenieść odpowiedzialność za usunięcie odpadów i tym samym zapobieżenie bądź ograniczenie powstałego zagrożenia (opisanego w ust. 1 art. 26a) na regionalnego dyrektora ochrony środowiska, wykorzystując chociażby tryb sygnalizacji, przewidziany w art. 24 Ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Takie działania nie powinny budzić wątpliwości, jeżeli spełnione są przesłanki przewidziane w analizowanym wyłączeniu. Jak jednak wskazano, przesłanki te w większości sytuacji będą nieoczywiste, wymagające dość szczegółowej analizy ich zaistnienia, co w oczywisty sposób spowoduje spór kompetencyjny, a przede wszystkim odwlecze w czasie podjęcie koniecznych działań. Na pewno nie sprzyja to osiągnięciu głównego celu przepisów zawartych



w art. 26a, w tym zapewnienia szybkiego i skutecznego przeciwdziałania powstającym poważnym zagrożeniom.

Na podstawie przedstawionych regulacji prawnych opisanych powyżej oraz charakterystyki odpadów zeskładowanych w hali magazynowej w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjnej 16, stwierdzić należy, że wzmiankowane odpady stanowią zagrożenie dla życia ludzi lub środowiska i w przedmiotowej sprawie w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów, powinny mieć zastosowanie przepisy art. 26a ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach.







# URZĄD GMINY PRAŻMÓW

Prażmów ul. Piotra Czołchańskiego 1 05- 505 Prażmów

tel. 22 727-01-77, 22 727-03-53, 22 727-01-81 fax wew. 13

strona: [www.prazmow.pl](http://www.prazmow.pl) e-mail: [kancelaria@prazmow.pl](mailto:kancelaria@prazmow.pl)

ROS.S.604.16.2020

Prażmów, 2022-07-12

ZAM.272.2.332.2020  
**PRIORYTEC  
PRIORITAIRE  
POLECONY**

FEDALAB spółka z o.o.  
ul. Aleksandra Fredry 18/1A  
40-662 Katowice

**WYŚLANO**  
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów  
2022 -07- 12

Podpis Stosownie do poczynionych uzgodnień zlecam FEDALAB spółka z o.o. w Katowicach sporządzenie w związku z opinią nr FD 246/2020 opinii na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów zgromadzonych w Nowym Prażmowie przy ul. Akacyjowej

Przedmiot opinii :

Czy zidentyfikowane w opinii nr FD 246/2020 sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Piasecznie odpady stanowią;

- zagrożenie dla życia ludzi lub środowiska ( art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach ), czy też
- zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stwarzają możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku ( art. 16 pkt.2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie ).

Wynagrodzenie z sporządzenie opinii zostaje ustalone w kwocie 3000 zł + 23% podatku VAT, brutto 3690 zł.

Wynagrodzenie zostanie zapłacone po sporządzeniu opinii, na podstawie wystawionej i doręczonej faktury VAT, w terminie 7 dni ( NIP Gminy : 1231056091 ).

Termin sporządzenia opinii : 4 tygodnie.

Opinia zostanie doręczona listem poleconym wraz z fakturą VAT.

Kontraktujący: Jan Adam Dąbek  
Główny Przewodniczący kwoty brutto 3690 zł  
Dz. 800 Rozdz. 90002 § 6300

SKARBNIK  
[Signature]  
mgr inż. Andrzej Białkowski

WÓJT

[Signature]  
Jan Adam Dąbek

Otrzymują:

1/ Wnioskodawca

*P. D. Paluta*

Warszawa 10 06 2022r.

ul.

<b>W P Ł Y N Ę Ł O</b>	
Kancelaria Urzędu Gminy Prażmów	
data	2022 -06- 21
L.p.	12838
Ilość zał.	.....
Podpis	<i>gm</i>

Wójt Gminy Prażmów  
w  
Urzędzie Gminy Prażmów  
05-505 Prażmów  
ul. Piotra Czołchańskiego 1

Odpowiedź na pismo z dnia 16 05 2022r.- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Panie Wójtce odpowiadając na Pana pismo informuję że nie jestem posiadaczem odpadów. Posiadaczem odpadów jest Pan Jurij Soroka. -przestępca który podpisał ze mną umowę najmu hali i zwiózł niebezpieczne odpady razem z kilkoma polakami których dane posiada Policja i Prokuratura.( Powinien Pan się w tym zakresie zwrócić do tych organów.) Umowę najmu hali przekazałam do Pana i do Gminy.

W tej sprawie jest prowadzone postępowanie w Prokuraturze na dowód czego załączam zawiadomienie z Prokuratury o wznowieniu postępowania. W tym postępowaniu mam status pokrzywdzonej. Proszę się zwrócić do prokuratury i dawno już to powinno nastąpić gdyż przecież Gmina również jest pokrzywdzona tym przestępstwem.

Gdybym nawet była posiadaczem odpadów zwiezionych do mojej hali nie mogłabym procedować ich usunięcia ponieważ jedynym właściwym organem do procedowania ich usunięcia jest Wójt Gminy. Potwierdza to Wojewódzki Sąd Administracyjny oraz Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniami które zapadły w tej sprawie.

Przypominam, że dofinansowanie utylizacji -wywiezienia -usunięcia niebezpiecznych odpadów jest pokrywane przez NFOŚiGW do którego należy złożyć wniosek o dofinansowanie. Dofinansowanie pokrywane jest przez Fundusz w od 20 do 80 % kosztów utylizacji ,przy czym należy się zwrócić do funduszu i przedstawić swoją sytuację -Gminy sytuację finansową . Środki mogą być przekazane gminie przed utylizacją (jeśli gmina nie posiada wolnych środków), przy czym za wolne środki rozumie się nierozdysponowane -tzn jeśli gmina posiada środki na koncie a przeznaczone są one na pokrycie należności wynikających z umów np. wywóz śmieci ,czy budowa dróg -środki te nie są uznawane za wolne-te z których uważa się że można pokryć koszty utylizacji .

Ponadto jeśli Gmina nie posiada minimalnego wkładu -20% powinna poinformować o tym NFOŚiGW po wydaniu decyzji i rozpoczęciu procedowania wywozu wówczas NFOŚiGW zwraca się razem z Gminą do regionalnych funduszy ochrony środowiska o brakujące pieniądze do pokrycia kosztów utylizacji ( w których są specjalne programy) i je otrzymuje.

Priorytetem jest usunięcie niebezpiecznych odpadów, ponieważ są wyższe koszty napraw usuwania skutków pożarów czy wybuchów nie mówiąc o zdrowiu i życiu ludzi.

Informacje takie uzyskałam w NFOŚiGW od osoby kompetentnej zajmującej się procedowaniem przyznania dofinansowania (najpierw jako osoba udająca się do NFOŚiGW na którą Gmina wydała decyzję że ma usunąć odpady potem składając wniosek o dofinansowanie który Gmina miała uzupełnić czego nie zrobiła.

Jedynym beneficjentem dofinansowania może być Gmina i Gmina powinna złożyć kompletny

wniosek.

Zostało już niewiele czasu Panie Wójcie bo niedługo program w NFOŚiGW z terminem dofinansowujący utylizację porzuconych niebezpiecznych odpadów się skończy.

Informuję również Pana, że 02 czerwca 2022r. zapadł wyrok w WSA w Warszawie stwierdzający, że czynności są podejmowane przez Gminę przewlekłe.

Proszę o jak najszybsze wydanie decyzji .

KPP PG-2469/21  
4309-5.Ds.295.2022

Piaseczno, 23.03.2022r.

PROKURATURA REJONOWA  
w Piasecznie  
ul. Kosciuszki 14  
05-500 PIASECZNO  
tel. (22) 703 79 82

**POSTANOWIENIE  
o zawieszeniu dochodzenia**

ml. asp. z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie w sprawie oszustwa na szkodę  
, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk  
na podstawie art. 22 § 1 kpk

**postanowił  
zawiesić przedmiotowe dochodzenie**

**Uzasadnienie**

Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą i Korupcją Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Piasecznie prowadzi dochodzenie w sprawie zaistniałego w bliżej nieustalonym czasie, nie wcześniej niż 11 marca 2020 roku, a ujawnionym w dniu 01 maja 2021 roku w miejscowości Nowy Prażmów w woj. mazowieckim z góry powziętym zamiarem celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w bliżej nieustalonej kwocie na szkodę I tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

Do wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy niezbędne jest wykonanie czynności procesowych z udziałem . Z zebranego materiału dowodowego w postępowaniu wynika, że przebywa na terytorium Ukrainy. Z uwagi na obecny stan wojenny w Ukrainie, brak jest możliwości wykonania takich czynności w ramach międzynarodowej pomocy prawnej, co stanowi długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą kontynuowanie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, na zasadzie art. 22 § 1 kpk postępowanie w powyższej sprawie należało zawiesić.

4309-5.Ds,295.2022

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ

Prokurator Prokuratury .....

(imię i nazwisko prokuratora)

Katarzyna Włodarczyk

w ..... po zapoznaniu się w dniu

2	3	0	3	2	0	2	2
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

z aktami sprawy KPP-PG-2469/21, RSD-295/21

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3/325e § 2 k.p.k. \* zatwierdza powyższe postanowienie o zawieszeniu śledztwa/dochodzenia\*.

OWESJ

.....

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 22 § 2, art. 459 § 2 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. na powyższe postanowienie służy podejrzanemu i pokrzywdzonemu zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Na postanowienie wydane na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o świadku koronnym zażalenie nie przysługuje (art. 7 ust. 2 ustawy o świadku koronnym).

Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

**Zarządzenie:**

I. Stosownie do art. 100 § 4 k.p.k. i 140 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanemu(ej) - karta(y)\*\* .....
- obrońcy podejrzanego(ej) - karta(y)\*\* .....
- pokrzywdzonemu(ej) - karta(y)\*\* ..... *SA* - na adres wskazany w załączniku adresowym - Tom nr .....
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) - karta(y)\*\* .....
- ustawowemu przedstawicielowi - karta(y)\*\* .....

II. Wszczęć poszukiwania\* .....

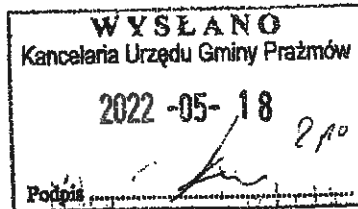
.....

.....

.....  
(podpis prokuratora)

**WOJTA GMINY  
PRAŻMÓW**  
woj. mazowieckie

Znak: ROS-S.604.12.2022



**POLECONY**

Prażmów dn. 16.05.2022r.

P

ul.

Doręczam F zawiadomienie o wszczęciu przez Wójta Gminy Prażmów postępowania w przedmiocie usunięcia i zagospodarowania odpadów zgromadzonych w Nowym Prażmowie przy ul. Akacyjowej 18 na działkach nr ew. stanowiących własność.

Zgodnie z art. 7 i art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.) proszę o składanie wszelkich wyjaśnień oraz wniosków dowodowych i dowodów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na względzie art. 3 ust. 1 pkt. 19 ustawy o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 996) i ustanowione tym przepisem domniemanie prawne, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości proszę o przedstawienie wszelkich okoliczności i dowodów mogących to domniemanie obalić, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Załącznik:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania

WOJTA

Jan Adam Dąbek

INSPEKTOR  
ds. ochrony środowiska i leśnictwa

mgr Daniel Pakula

m.p. Świerch





